

Oppsummering av svar på KOSTRA-spørsmål – 2007 og 2008

Svarene i dette oppsummeringsnotatet er i hovedsak innarbeidet i veilederen for 2009.

1. Fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus v/ Chriss Madsen

Vi har mottatt følgende spørsmål fra Oppegård kommune: Hvilken art og funksjon skal renovasjonsgebyret for en kommunal barnehage føres på? Det vises til vedlagt korrespondanse mellom Oppegård kommune og Fylkesmannen i Oslo og Akershus.

Ved nærmere undersøkelser kan det se ut som tidligere svar fra Fylkesmannen og departementet må korrigeres og utdypes noe. Det har også fremkommet flere problemstillinger knyttet til dette spørsmålet som vi ønsker at KRD vurderer.

Vi har bl.a. sett på KOSTRA-SPM 02-011 som omhandler denne problemstillingen, og der står det: *"Dersom en kommune har satt ut hele tjenesten Innsamling av forbruksavfall (Funksjon 355) til private, skal selve kjøpet av denne tjenesten føres på art 370 innenfor funksjon 355"*.

Bl.a. på bakgrunn av nye retningslinjer for beregning av selvkost for kommunale betalingstjenester (H-2140, Kommunal- og regionaldepartementet, januar 2003) og endringer i forurensningsloven (f.o.m. 1.7.2004) har SFT utarbeidet en ny veileder om beregning av kommunale avfallsgebyr (TA-2001/2003). I den nye veilederen har de tidligere begrepene forbruks- og produksjonsavfall blitt erstattet av begrepene husholdnings- og næringsavfall. I henhold til veilederen er næringsavfall "avfall fra offentlige og private virksomheter og institusjoner" (se s. 7), og videre fremkommer det på side 14 pkt 3.4 at næringsavfall skal føres på KOSTRA-funksjon 320.

Spørsmål 1: Skal kostnader og inntekter knyttet til renovasjon fra kommunale virksomheter føres på F 320 *Kommunal næringsvirksomhet*?

Spørsmål 2: I KOSTRA veilederen kan man lese under forklaring/beskrivelse til F 320: *"Innsamling og behandling av næringsavfall (avfallshåndtering som er konkurranseutsatt"*. Dette kan forstås at kun næringsavfall som er konkurranseutsatt skal føres på F 320, men dette blir ikke riktig jf. SFT veilederen. Bør dette endres/presiseres i KOSTRA veilederen?

Så over til selve regnskapsføringen.

Eksempel 1: En kommune fører hele renovasjonsregningen (fra en privat aktør) på et sentralt kostnadssted.

Spørsmål 3: Blir det riktig å bruke art 370 og F 320 (på det sentrale kostnadsstedet), og at den enkelte kommunale virksomhet føre sin andel på art 195 med tilhørende KOSTRA funksjon det aktuelle kostnadsstedet har, for eksempel 221 for en barnehage, 222 for en skole osv.?

Eksempel 2: Privat aktør sender renovasjonsregning direkte til de enkelte kommunale virksomhetene

Spørsmål 4: Renovasjonsregningen belastes art 195 med tilhørende KOSTRA funksjon som det aktuelle kostnadsstedet har (for eksempel 221 for en barnehage, 222 for en skole osv.) og må samtidig også belastes art 370 og F 320?

Spørsmål 5: Enkelte kommuner har innarbeidet renovasjonsgebyret for den enkelte kommunale virksomhet i en internhusleie. Hvordan blir riktig kontering av renovasjonsgebyret i for eksempel en kommunal barnehage ved bruk av internhusleie?

Forslag:

Art 190 F 221 for barnehagen

Art 690 F 190 for kommunal eiendomsenhet

Art 195 F 190 for kommunal eiendomsenhet

Art 370 F 320 for selvkostområdet renovasjon

Art 640 F 320 for selvkostområdet renovasjon

Svar 06-029:

Det er vår vurdering at renovasjonsgebyr som de enkelte kommunale virksomheter (barnehager, skoler, institusjoner osv.) skal betale skal komme fram på art 195 på aktuell tjenestefunksjon (eks. F 221, 222, 261 mv.). Vi forstår det slik at avfall fra kommunale virksomheter regnes som næringsavfall, jf. veileder fra SFT.

Utgifter og inntekter knyttet til kommunal håndtering av næringsavfall skal føres på funksjon 320, jf. veiledningen. Dersom kommunen selv forestår håndteringen av næringsavfall, føres gebyrinntektene fra kommunale virksomheter på funksjon 320. Renovasjonsgebyret som kommunale virksomheter betaler for sitt avfall (næringsavfall) utgiftsføres som nevnt på art 195 og aktuell tjenestefunksjon. Dersom andre enn kommunen forestår håndteringen av avfall fra kommunale virksomheter (næringsavfall), er funksjon 320 ikke aktuell.

Dersom kommunen har satt ut innsamling av husholdningsavfall til andre og kommunen utbetaler en anbudssum for dette, synes det korrekt at artsserie 3 benyttes (eks art 370, 375 eller 380) for dette, og at dette føres på funksjon 355. Renovasjonsgebyrene (fra husholdningene) inntektsføres da på funksjon 355.

Dersom kommunen har satt ut innsamling av husholdningsavfall til andre og kommunen ikke utbetaler en anbudssum for dette, men selskapet forestår faktureringen og inntektsfører gebyrene i sitt regnskap, er det ikke aktuelt å føre anbudssummen som en utgift på artsserie 3 i kommunens regnskap eller å inntektføre renovasjonsgebyrene fra husholdningene.

Når det gjelder ordninger der kommunale virksomheter belastes en internhusleie som også dekker gebyr for håndtering av avfall, må dette håndteres slik at avfallsgebyret kommer frem på art 195 og aktuell tjenestefunksjon, jf. avsnitt i 4 i KRDs rapporteringsveileder. Internhusleie skal som nevnt her ikke lenger komme frem på art 190.

2. Fra Surnadal kommune v/ Jonny Melkild

Revisor ønsker at vi fører konsesjonskraftinntekter på art 650 pga. mva-oppgjør, mens veilederen har satt opp konsesjonskraftinntekter som eksempel under art 890. Hvilken art er riktig å bruke?

Svar 06-030:

Det er avtalen som kommunen har inngått ved kjøp og salg av konsesjonskraften som avgjør om konsesjonskraftinntektene er merverdiavgiftspliktige og dermed også bestemmer hvilken art de skal føres på.

Dersom kommunen har inngått en konsesjonskraftavtale der inntektene kommer som et nettooppgjør, som ikke er merverdiavgiftspliktig, så skal inntektene føres på art 890. Dersom kommunen har inngått separate avtaler om innkjøp og salg, som da blir merverdiavgiftspliktig, må innkjøp føres under art 470 *Overføring til andre (private)* og salget under art 650 *Annet avgiftspliktig salg av varer og tjenester*.

Funksjon 320 *Kommunal næringsvirksomhet* skal benyttes i begge tilfellene.

Svaret på KOSTRA SPM 04-006 og tidligere svar som har omtalt kraftkonsesjonsinntekter på samme måte utgår.

3. Fra Skedsmo kommune v/ Hilde Halstensen

Vi har et spørsmål om bruken av gruppe 195 mot 240 når det gjelder vedlikehold og brukerstøtte på dataprogram. Vi betaler obligatorisk vedlikeholdsavtale årlig på flere av dataprogrammene våre, og gjerne fast månedbrukerstøtte (support). Kommer dette under gr. 240 eller gjelder dette kun maskinvare (utstyret)?

Vi tolker det også slik at innkjøp av dataprogram skal føres i gruppe 195. Er det korrekt?

Svar 06-034:

Vår vurdering er at det er naturlig å behandle innkjøp av dataprogrammer og oppgraderinger av dataprogrammer som lisenser på art 195. Vedlikeholdsavtaler og supportavtaler anser vi naturlig å føre på art 240.

4. Fra NKK v/ Asbjørn O. Pedersen

En kommune er pilot og har allerede etablert NAV-kontor med felles leder (fra oktober 2006). De statlige driftsutgifter tas direkte i kommuneregnskapet, og finansieres ved statlig refusjon (+/- 0). Det burde vært en egen KOSTRA-funksjon til dette, men oss bekjent finnes ikke dette (ennå). Vi bruker derfor vanlig funksjon for sosialhjelp, og bruker en egen intern spesifikasjonskode i tillegg. Vet dere noe mer om hva som er tenkt?

Svar 07-003:

Utgifter og inntekter som kan henføres til statens ansvarsområde og som senere blir refundert, føres på funksjon 285. Kommunens del av utgiftene til løpende drift føres på de respektive funksjonene. Funksjon 242, 243, 265, 273 og 281 antas å være mest aktuelle.

5. Fra Statistisk sentralbyrå v/ Live Taule

Veiledningen til funksjon 231 *Aktivitetstilbud til barn og unge* er endret fra 2006 til 2007 ut fra ønsket om at denne funksjonen skulle bli en ren kulturfunksjon. En konsekvens av denne endringen er at "barneparker" er tatt ut av funksjonen, uten at barneparkene har fått ny plassering. I 2003 ble barneparkene flyttet fra funksjon 201 førskole til funksjon 231, så der hører de antakelig ikke hjemme. Hvilken funksjon bør barneparkene plasseres på?

Svar 07-004:

Barneparker skal fortsatt føres på funksjon 231 i og med at det ikke finnes andre aktuelle funksjoner for barneparker.

6. Fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus v/ Oddveig Hallingstad Trovik

Fra en kommune har jeg fått følgende spørsmål:

"... Videre er det på F254 et nytt innhold knyttet til IPLOS. Tidligere sto matservering/matombæring nevnt under F254 - noe som nå er tatt vekk fra F254. Erstatningen finner du under F234 hvor ordet "servicetjenester" er tatt inn i overskriften og ordet 'matombringning' er med i oppstillingen. Tvilen oppstår rundt bofelleskap for eldre eller funksjonshemmede. Disse virksomhetene har et matserveringstilbud i fellesarealer - noe brukeren betaler en fastsatt pris for. Jeg forstår KOSTRA-veilederen slik at dette mattilbudet er en servicetjeneste som nå skal føres på F234 - både innkjøpet av varer og betaling fra bruker. Dette er det uenighet om. Det øvrige tjenestetilbudet i slike bofelleskap føres på F254 og der vil de gjerne ha maten også. Men da mener jeg vi kommer i konflikt med F254 sin beskrivelse av 'Tjenestene er:"

Vi ber om deres veiledning her. Jeg har gitt dette svaret. Er dere enige i konklusjonen?
"Etter at kommunene skal rapportere pleie og omsorg via IPLOS, er det en målsetting å få publisert "kjerneaktiviteten" til hjemmeboende og at kjerneaktiviteten knyttes til F254. Tjenester overfor hjemmeboende som ikke "måles" ved hjelp av antall timer pr uke legger

beslag på betydelig mindre ressurser, og bør fjernes fra "kjernetjenestene" for å få fram mest mulig pålitelige indikatorer for de mest sentrale tjenestene. Kjernetjenestene måles i antallet timer tjenesten utgjør. Matsserveringen blir ikke registrert i antall timer hjelp i hjemmet i IPLOS, og jeg forstår det derfor dit hen at F234 fra nå av er korrekt funksjon."

Om konklusjonen min over er korrekt, antar jeg at KOSTRA-spm 04-010 slik den nå står utgår?

Svar 07-005:

Vi er enige i din vurdering. KOSTRA-spm 04-010 utgår.

7. Fra Vega kommune v/ Brit Skjevling

Vi har et kontoplanspørsmål (funksjon) når det gjelder næringsvirksomhet og kulturminnevern.

Vega-øyene ble som det første norske kulturlandskapsområdet skrevet inn på den prestisjetunge verdensarvlisten 1. juli 2004. Dette medfører bl.a. flere utviklingstiltak som er igangsatt/skal igangsettes for å ivareta de verdier som førte til at området ble utpekt som kandidat til verdensarvlisten.

Det arbeides med bl.a. en utvidelse av verdensarvportalen. Den skal gi informasjon om Vega-øyene verdensarvområde, nyheter og tilbud for fastboende og tilreisende i tilknytning til verdensarv. Kommunen har bl.a. kjøpt en nedlagt butikk (m/lagerbygninger, kai etc.) som skal brukes til dette formål.

Utgifter/inntekter i forbindelse med verdensarv har vi ført både på F365 *Kulturminnevern* og F320 *Kommunal næringsvirksomhet* (økt næringsvirksomhet som følge av bl.a. økt turisme) Hva er riktig?

Svar 07-007:

Det som er avgjørende for hvilke funksjon utgifter og inntekter skal føres på, er formålet med tiltakene. Slik det fremgår av e-posten, vil utgifter både kunne føres på funksjon 325 *Tilrettelegging og bistand for næringslivet*, som inkluderer råd/veiledning og servicetjenester for næringslivet (tiltaksarbeid, turistinformasjon m.m.), funksjon 365 *Kulturminnevern*, som inkluderer forvaltning og tiltak knyttet til faste kulturminner og kanskje også funksjon 320 *Kommunal næringsvirksomhet* og funksjon 285 *Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde*. Anskaffelse og anvendelse av midler som vedrører flere funksjoner skal fordeles på de berørte funksjoner. Kommunen må vurdere dette i hvert enkelt tilfelle.

8. Fra Fylkesmannen i Vestfold v/ Paul Hellenes

Vi er litt forvirret når det gjelder føring av kostnader til bedriftshelsetjeneste pga. at veilederen for tjenesterapportering og avgitte svar på spørsmål fra Fylkesmannen i

Telemark peker i forskjelling retning.

I veilederen for funksjon 120 står det følgende under funksjon 120:

"Felles funksjoner for ledere/medarbeidere som er knyttet til funksjonene 100 eller 120 (bl.a. resepsjon, sentralbord, kantine og andre velferdstiltak, inkl. bedriftshelsetjeneste for administrative medarbeidere")

Dette kan tyde på at tjenesten skal fordeles på brukerfunksjonene. For funksjon 233 står det imidlertid følgende:

"Bedriftshelsetjeneste: Utgifter og inntekter for kommunalt organisert bedriftshelsetjeneste som omfatter også andre arbeidstakere enn kommunens eget personale føres under funksjon 233. Bruk av bedriftshelsetjenesten til kommunens eget personale belastes funksjon 120. Dersom bedriftshelsetjenesten bare brukes til kommunale arbeidstakere, føres alle utgifter på funksjon 120."

Denne er imidlertid klar, og sier at alt skal på 120, med unntak av "utadrettet" andel som skal på 233. Fylkesmannen i Telemark har imidlertid sendt inn spørsmål om føring av bedriftshelsetjeneste, og fått svar i mars i år som følger (KOSTRA-SPM 06-008):

"I utgangspunktet skal man i KOSTRA søke å fordele alle inntekter og kostnader på "riktig" funksjon. I henhold til veiledningen til funksjon 120 skal velferdstiltak inkl. bedriftshelsetjeneste for medarbeidere som er knyttet til funksjon 100 og 120 på funksjon 120. Bedriftshelsetjeneste som ytes til ansatte på tjenesterettede funksjoner, skal fordeles på de funksjoner som betjenes. Overordnet arbeid med personal og HMS vil naturlig høre hjemme på 120 som en fellesfunksjon."

Vi går ut ifra, siden det ikke er sagt noe om organisering av bedriftshelsetjenesten i dette spørsmålet, at det er uvedkommende om dette gjelder en kommunal bedriftshelsetjeneste eller kjøp av bedriftshelsetjeneste fra andre. Dersom det er svaret fra departementet her som skal gjelde, er det underlig at dette ikke er korrigert i veilederen for 2008.

Svar 07-008:

Det er veiledningen som står under funksjon 233 som gjelder her.

Bedriftshelsetjenester for kommunens ansatte skal ikke fordeles på tjenestefunksjon, men all bruk skal føres på funksjon 120. Kun utgifter og inntekter for bedriftshelsetjeneste som omfatter også andre arbeidstakere enn kommunens eget personale, føres under funksjon 233. Ofte kan kommunen også ha bedriftshelsetjeneste for private bedrifter o.l., og inntekter/utgifter forbundet med en slik tjeneste føres på funksjon 233.

9. Frode Rabben, økonomirådgiver Fylkesmannen Sør-Trøndelag

Vaktmestertjenester: En kommune har felles vaktmesterordning, hvor enhetene belastes forholdsmessig for bruken av tjenester. Jeg antar at i henhold til de nye

reglene skal man nå benytte art 240 og 690. Det jeg lurer på er om dette er tilstrekkelig eller må man også fordele utgiftene på de ulike funksjonene?

Intern husleie: Kommunen fordeler husleie til enhetene som har kontorlokaler ved kommunehus og helsesenter. Kostnadene som ligger til grunn for husleia består av bl.a. renhold, vaktmester, lys og varme, forsikring og avgifter.

Betyr de nye reglene at de skal fordele de ulike utgiftene som inngår i husleia direkte på de ulike enhetene? Slik jeg har forstått reglene, skal en del enheter belastes kostnader knyttet til kontorlokaler. Medfører dette riktighet?

Svar 07-009:

Endringene i KOSTRA som gjelder fra 2008 har som formål å få fram hvordan ressursbruken i eiendomsforvaltningen fordeler seg på følgende hovedaktiviteter i forvaltningen av bygningsmassen:

- Forvaltning av eiendom (utgifter til administrasjon, forsikringer, skatter og avgifter)
- Drift av eiendom (utgifter til løpende drift, renhold, energi, vann, avløp og renovasjon)
- Vedlikehold av eiendom (utgifter til planlagt vedlikehold og utskiftinger)

Dette innebærer at en må benytte arter som gjør at man kan skille mellom og identifisere henholdsvis driftsutgifter og vedlikeholdsutgifter knyttet til de enkelte byggfunksjonene. Vi antar at tjenestene som vaktmesterne i ordningen utfører for de enkelte enhetene både vil kunne være driftsaktiviteter og vedlikeholdsaktiviteter (jf. NS3454 beskrevet i rapporteringsveilederen avsnitt 4.1). Bruk av art 240 ved internt kjøp av vaktmestertjenester (egne ansatte) vil derfor ikke være korrekt, fordi en da ikke får fram skillet mellom drift og vedlikehold på bygg. For å kunne skille mellom driftsutgifter og vedlikeholdsutgifter må derfor korrekte arter som gjenspeiler den faktiske bruken av ressursene i vaktmesterordningen benyttes (lønnsartene mv.) og registreres/fordeles på byggfunksjonene der arbeidet er utført. Det er for eksempel viktig at vedlikehold på bygg som utføres av egne ansatte føres på art 070.

Tilsvarende skal de ulike utgiftene som inngår i en internhusleie komme fram i KOSTRA på korrekte arter på byggfunksjonene og ikke lenger på art 190, slik at en kan skille mellom faktiske utgifter til drift og faktiske utgifter til vedlikehold på de ulike byggfunksjonene. Det vises til utdypende forklaring i avsnitt 4.2 i veilederen for 2008.

10. Fra NKK v/ Asbjørn Pedersen

Jeg har fått et spørsmål fra en kommune som jeg er litt usikker på hva jeg skal svare. Kunne dere hjelpe meg med svar på følgende problemstilling:

2007: Kommunen (PK) bokfører lønnsutgifter til vaktmestere etc. på lønnsart og funksjon 190. Lønnsutgiftene fordeles i ettertid på korrekt tjeneste og art 260 etter faktisk bruk (timeliste).

2008: I veilederen for KOSTRA står det på side 17 under omtalen av å tilpasse artsinnstillingen i KOSTRA til inndelingen i NS3454 under punkt 1 at *"snøbrøyting og vaktmestertjenester flyttes til art 240, som blir en art for driftsrelaterte anskaffelser"*. Jeg tolker dette slik at fordelte lønnsutgifter ikke kan posteres på art 240. Videre står det i veilederen s. 17 nest siste avsnitt: *"Ved fordeling av eiendomsrelaterte utgifter på brukerfunksjonene, må derfor brukerfunksjonene debiteres med korrekt art (henholdsvis arter lønn, materiell...)"*. Dette underbygger at lønnsutgifter ikke skal på art 240."

KOSTRA-veileder side 17 under avsnittet som omhandler internhusleie og fordeling av forvaltnings-, og drifts- og vedlikeholdsutgifter knyttet til bygg, står det:

"Fra 2008 ønsker man å få fram i KOSTRA hvordan drifts- og vedlikeholdsutgifter faktisk er fordelt på de ulike byggtypene. Faktiske drifts- og vedlikeholdsutgifter må derfor komme frem på riktig art under de enkelte byggfunksjonene. Dette er avgjørende for at KOSTRA skal kunne gi et bilde av faktiske drifts- og vedlikeholdsutgifter knyttet til bygg i kommuner og fylkeskommuner."

Påstand: Så lenge lønnsutgifter skal bokføres på lønnsarter, så vil man ikke kunne skille mellom lønn som driftsutgift og lønn som vedlikeholdsutgift. Dette strider mot KOSTRAS ønsker, jf. forrige avsnitt.

Har dere forslag til hvordan vi skal forholde oss til dette?

- Alt. 1: fordele lønnsutgifter på art 240 (drift av bygg) og art 230 (vedlikehold av bygg) samt aktuell tjeneste
- Alt. 2: lønnsutgifter bokføres på lønnsarter, og aktuell tjeneste.

Svar 07-010:

Alle lønnsutgifter til egne ansatte, også lønn som kan henføres til eiendomsforvaltning, skal føres på artsserie 0 og fordeles på aktuelle funksjoner. Lønn til vedlikeholdsarbeidere av bygg og anlegg skal føres på art 070, mens øvrige lønnsutgifter føres på art 010-050. Skillet mellom drifts- og vedlikeholdsutgifter på de ulike byggfunksjonene vil fremgå av denne inndelingen. Art 230 og 240 skal kun omfatte innkjøp av varer og tjenester.

11. Fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane v/ Kåre Træen

Etter KOSTRA-forskrifter er det utgifter knytt til forvaltning av kommunen sine bygg og eidegom, det vil seie utgifter knytt til aktivitetar som ligg på kode 20 i NS3454 (skattar og avgifter, forsikringar og administrasjon), som skal førast på funksjon 121. I forskrifta står det vidare at administrasjonsutgifter er løn og sosiale utgifter til eige administrativt personale (lønn til mv. til administrativ leiar vert ført på funksjon 120) og kjøp av andre administrative tenester. Det forutsetter framleis at administrativ leiar (leiar som leiar

andre leiarar og som har koordineringsoppgåver utover rein arbeidsleiing), skal førast på funksjon 120. Det betyr at lågast leiarnivå (leiar av tenestesteder) definerast som ein del av funksjonane som tenestestaden ivaretek.

Underteikna har fått spørsmål frå ein kommune om kva som skal definerast som administrative utgifter under funksjon 121? Denne kommunen er organisert etter to-nivå modell, der tenesteleiar er fordelt på fagfunksjonar (ikkje ein leiar som leiar andre leiarar), skal f.eks. løn til denne stillinga frå 2008 fordelast til funksjon 121, og skal andre stillingar som har oppgåver med administrativ forvaltning av kommunen sine bygg og eigedomar fordelast til funksjon 121 (dersom dei administrative oppgåvene til ei stilling utgjer meir enn 20 %). Det er vel framleis slik at løn til stillingar som har driftsoppgåver direkte knytt til forvaltning drift og vedlikehald skal førast på den aktuelle funksjonen?

Svar 07-011:

Funksjon 121 skal omfatte alle administrasjonsutgifter (dvs. administrativ ledelse, også ledere som leder andre ledere, støtte- og stabsfunksjoner og fellefunksjoner og fellesutgifter) som kan henføres til eiendomsforvaltningen. Funksjon 121 er altså ment å skulle være et rent speilbilde av funksjon 120, bare at det gjelder for eiendomsforvaltning. Begrunnelsen er at det i størst mulig grad skal være samsvar mellom KOSTRA og NS3454. Funksjon 120 vil på sin side omfatte alle administrative utgifter som verken kan henføres til tjenester eller til eiendomsforvaltning.

For fordeling av utgiftene vil de generelle prinsippene i KOSTRA gjelde. Dersom stillingen innebærer både drift og vedlikehold av bygninger og administrative oppgaver knyttet til eiendomsforvaltningen, må lønn og sosiale utgifter i utgangspunktet fordeles på funksjon 121 og aktuell byggfunksjon (130, 222 osv.). Dersom stillingsandelen for enkelte av områdene (funksjonene) utgjør mindre enn 20 prosent, kan en unnlåte å fordele lønn og sosiale utgifter til den aktuelle funksjonen.

12. Fra Fylkesmannen i Troms v/ Halvard Svendsen

På funksjon 377 *Kunstformidling* står det i veilederen at tilskudd til kulturhus og arena ikke omfattes. En kommune har alltid ført det på funksjon 377, da de tolker det som tilskudd til kunstnerisk virksomhet på profesjonelt nivå, og til formidling av slik virksomhet. Vi tenker at det er forskjell på et kulturhus i en stor kommune og et kulturhus i en liten kommune som må oppfattes mer som et allaktivitetshus. Hvis det ikke skal føres på funksjon 377, så bes det om tilbakemelding på hvor det skal føres.

Svar 07-012:

Utgifter til drift og vedlikehold av kommunale kulturbygg skal i 2008 føres på funksjon 386. Tilskudd til andre føres på funksjon 385.

13. Fra Fylkesrevisjonen i Nordland v/ Solrun Kletteng Skagen

Det gjelder artsbruk innen tannhelse i fylkeskommunens regnskap.

- 1) Kjøp av tanntekniske tjenester - riktig art vurderes til å være 12700 *Konsulenttjenester.*
- 2) Kjøp av tjenester fra private tannleger for arbeid/materiell som "erstatte" fylkeskommunens ansvar (for eksempel akutt behandling, manglende tilgjengelighet til off. tannlege, behov for særskilt spesialist/kompetanse) - riktig art vurderes til å være 13700 *Kjøp fra private som erstatter egen produksjon.*
- 3) Utgifter til arbeid/materiell relatert til klagesaker/omgjøringssaker innen tannbehandling - riktig art vurderes til å være 12700 *Konsulenttjenester.*
- 4) Ber om avklaring på at bruk av art 14700 med hensyn til tap på fordringer og garantier ikke er ment brukt til garantisaker/klagesaker innen tannhelse.

Svar 07-013:

Vi er enig i at riktig art for kjøp av tanntekniske tjenester er art 270. Vi anser tanntekniske tjenester for å være en tjeneste som inngår i fylkeskommunens egen tjenesteproduksjon.

Vi er også enig i at kjøp tjenester fra private tannleger føres på art 370. Vi anser dette for tjenestekjøp som erstatter fylkeskommunal egenproduksjon.

Når det gjelder spørsmål 3 om utgifter knyttet til klagesaker/omgjøringssaker, er vi usikre på om vi helt forstår spørsmålet/problemstillingen.

Også når det gjelder spørsmål 4 er vi litt usikre på om vi har forstått problemstillingen som reises riktig. Men ny pasientbehandling som følge av garanti- eller klagesaker skal føres på tilsvarende arter som annen pasientbehandling, eksempelvis art 370 dersom fylkeskommunene kjøper tannbehandling fra private. Art 470 vil altså ikke være riktig art for dette. Art 470 benyttes når kommunen betaler ut midler for å oppfylle sine finansielle garantier, som for eksempel er stilt for andre økonomiske forpliktelser.

14. Fra Statistisk sentralbyrå v/ Anne Brit Thorud

Vi mottar en del henvendelser fra kommuner rundt hvordan de skal føre § 27-samarbeidene med hensyn til nye funksjoner 290/465, og håper at dere kan hjelpe til med en avklaring.

Et tenkt eksempel kan være slik: 3 kommuner A, B og C samarbeider innen distriktsrevisjon (F 110). Kommune A er vertskommune, mens kommunene B og C deltar i samarbeidet. Er dette riktig resonnerert ut fra meningen med F290/465?

- Kommunene B og C vil kun ha et finansieringstilskudd i sine regnskap - skal de føre dette på F 110 og på art 350?
- Kommune A sin andel av samarbeidet skal føres på F 110 og på korrekte utgifts- og inntektsarter (010..290 og 600..790)?

- På F290 skal kommune A føre det de utfører på vegne av de andre samarbeidskommunene - disse utgifter og inntekter skal føres på korrekte utgifts- og inntektsarter (010..290 og 600..790)?
- På F290 skal kommune A inntektsføre sin andel av samarbeidet/finansieringstilskudd på art 690 - dobbeltføring fra F 110 til F 290 vha art 690?
- På F290 skal kommune A inntektsføre de andre kommunenes finansieringstilskudd som salg av tjeneste/tilskudd - hvilke art(er) kan det være, art 750?

Svar 07-014:

Alle inntekter og utgifter i tilknytning til § 27-samarbeid som ikke er egne rettssubjekt og ikke fører særregnskap, skal føres på funksjon 290. Finansieringsbidraget fra samarbeidskommunene inntektsføres på art 750 på funksjon 290. Utgifter tilsvarende finansieringsbidraget fra vertskommunen fordeles fra funksjon 290 til korrekt funksjon og korrekt art, samtidig som funksjon 290 krediteres for internt salg (art 690). Funksjonen skal i likhet med funksjon 190 "gå i null".

15. Fra Oppland fylkeskommune v/ Randi Haugen

Fra høsten 2007 ble det innført gratis læremidler i videregående skole. Det gjelder trykte og digitale læremidler og de er, så vidt vi vet, tenkt brukt i tre år. Vi er usikre på hvilken art disse utgiftene skal føres.

Svar 07-018:

Fra og med skoleåret 2007-2008 har fylkeskommunen fått ansvar for nødvendige trykte og digitale læremidler. Utgifter til dette skal føres på art 105 *Undervisningsmateriell*.

16. Fra Tromsø kommune v/ Erik Horntvedt

Vi har registrert at det kanskje er nye føringsregler i KOSTRA i år 2008 på artene (1)230 og (1)240. På oss virker det som fokuset ved endringen har vært på eiendomsdrift. Stemmer det, og hvordan vil det slå ut i vår (samferdsels)sektor?

Tidligere har vi ført våre brøyteutgifter på art (1)2309 i Tromsø. Dette gjelder så vel utgifter som har påløpt som følge av aktivitet av egne mannskaper, som innkjøpte brøytetjenester fra privat sektor (vi skiller på utgiftene i vårt internregnskap).

Må vi fra og med i år skille slik at egne brøyteutgifter til offentlig vei føres på (1)2309, mens kjøpte brøytetjenester til offentlig vei skal føres på f eks (1)2409, eller kan vi fortsette å føre brøyteutgiftene til offentlig vei på art (1)2309?

Hvordan skal føringen være om brøytingen gjelder f.eks. skoleplass? Skal da kontoarten være (1)240X uavhengig av om brøytingen skjer ved hjelp av egne mannskaper

eller innkjøpte tjenester fra privat sektor?

Svar 08-001:

Kjøp av snøbrøytingstjenester fra andre skal fra 2008 føres på art 240, og ikke på 230 slik det var før 2008.

Kommunens lønnsutgifter til egne brøytemannskaper skal rapporteres på artsserie 0 i KOSTRA. Kommunens utgifter til drift av eget brøytemateriell skal føres på art 170 for transportmateriell.

Det er ikke foretatt endringer på funksjoner for samferdsel, og slik sett skal dette ikke påvirke nøkkeltallene for samferdsel i KOSTRA.

17. Fra Fylkesmannen i Hordaland v/ Håvard Rød

Kommunene skal fra i år ha ansvaret for vaktgodtgjørelse til veterinærer. Det er spørsmål om funksjon og art for denne oppgaven. Jeg ser at ny funksjon 329 *Landbruksforvaltning* må være riktig, men jeg er usikker på valg av art. Vil art 370 *Kjøp fra andre (private)* kunne brukes?

Svar 08-002:

Utgifter og inntekter knyttet til veterinærvakt skal føre på funksjon 329 fra 2008. Vi antar at det i hovedsak er private veterinærer som yter tjenestene overfor brukerne med godtgjøring fra kommunene, og at kommunenes ansvar er knyttet til å sikre tilgang på disse tjenestene men at en for så vidt ikke er pålagt å yte slike tjenester selv. Vår vurdering er at art 370 vil være korrekt art for godtgjøring til selvstendig næringsdrivende (private) veterinærer.

18. Fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag v/ Stule Lund

Trondheim kommune etablerte i 2007 utbetaling av erstatninger til tidligere barnehjemsbarn og fosterbarn som har opplevd overgrep etc. Sakene ligger helt tilbake til trettiårene og opp til åttiårene. I tillegg til erstatningsutbetalingene har kommunen utgifter til drift/administrasjon for å gjennomføre granskning og vurdering av sakene.

Kommunal- og regionaldepartementets vurdering var at erstatningsutbetalingene føres på funksjon 285 fordi dette var knyttet til gamle forhold og dermed ikke burde påvirke nøkkeltallene på tjenesteområdet barnevern, mens utgiftene til administrasjon føres på funksjon 120.

Kommunen så føringen av administreringen av ordningen mot F120 som problematisk, med henvisning til at dette påvirker nøkkeltall og sammenlignbarhet, og at administreringen av erstatningsutbetalingen er ikke anses som en del av kommunens "ordinære" administrasjon. Kommunen ønsket derfor at departementet vurderer denne

anbefalingen på nytt. Kommunen finner det naturlig at alle utgifter knyttet til erstatningsordningen henføres F285.

Svar 08-003:

Departementet har etter en ny vurdering kommet til at administrasjon av erstatningsordningen også føres på funksjon 285. Vi har kommet til at administrasjonsutgifter som er relatert til ordningen ikke er naturlig å regne som administrativ ledelse, stab-/støttefunksjoner eller fellesfunksjoner for hele kommunen, slik at funksjon 120 ikke blir riktig å benytte.

Svar på KOSTRA-spørsmål 06-010 og 07-001 endres i tråd med dette.

19. Fra Fylkesmannen i Vestfold v/ Paul Hellenes

Spørsmål 1: Ny funksjon 386 *Kommunale kultur- og idrettsbygg (med tilhørende tekniske anlegg og utendørsanlegg)*. Sandefjord kommune eier og drifter en del rene utendørs idrettsanlegg inkl. skiløyper mv., uten at dette er "tilhørende arealer til idrettsbygg". Jeg antar at drift og vedlikehold av disse anleggene også skal føres på funksjon 386, men vil gjerne ha en avklaring på om dette er riktig.

Spørsmål 2: Sandefjord kommune driver en kommunal svømmehall. Skal utgifter og inntekter gjeldende både bygningsdrift og aktivitet (badevaktning, billettinntekter, kafeteriadrift osv.) føres på funksjon 386. Dersom aktiviteten skal skilles ut på egen funksjon, hvor skal denne da føres?

Svar 08-004:

Vi forutsetter at det ovennevnte ikke drives med økonomisk formål. Fra 2008 skal inntekter og utgifter til utendørs idrettsanlegg føres på funksjon 381. Utgifter og inntekter knyttet til idrettsaktiviteter skal føres på funksjon 380. På funksjon 381 skal det kun føres utgifter til drift og vedlikehold av svømmehallen (bygget/anlegget).

20. Fra Fylkesmannen i Telemark v/ Stein Elseth

Fylkesmannen har fått følgende henvendelse: "Etter som kommunene kommer i gang med samarbeidet i NAV må de finne måter å fordele utgiftene på. Kommunen betaler alle utgiftene i utgangspunktet. I etterkant skal de sende refusjonskrav til NAV. Fordeling av utgiftene blir beregnet etter en fordelingsnøkkel slik at utgiftene til NAV vil komme tydelig fram i regnskapet på eget prosjektnummer gjennom hele året.

Kommunerevisjonen i Telemark stiller spørsmål om hvilken funksjon som skal brukes på utgiftene som tilhører NAV? De sier at hvis utgiftene blir ført mot funksjonen til sosial, vil både utgiftssiden og inntektssiden bli blåst opp i KOSTRA-rapporteringen. Hvis man velger å bruke funksjonen til sosial, må man i hvert fall gjøre opp og sende refusjonskrav før hver KOSTRA-rapportering.

Et alternativ er å kreditere utgiftspostene når refusjonskravet blir sendt NAV, men i utgangspunktet skal man jo bare kreditere en utgiftspost hvis det er kreditnota. Det man kan si er at utgiftene som tilhører NAV ikke er reelle for kommunen og derfor kan man "kreditere" utgiftspostene. Så lenge kommunen fører utgiftene til NAV på eget prosjektnummer vil det jo være lett å finne tallene igjen i regnskapet."

Svar 08-007:

Vi legger til grunn at ved etablering av NAV-kontoret er det avtalt mellom kommunen og staten at kommunen skal betale alle driftsutgiftene knyttet til kontoret (med unntak av lønnsutgifter til statlig ansatte). Kommunen sender deretter refusjonskrav til staten (NAV) for den delen av fellesutgiftene som det er avtalt at staten skal dekke.

Kommunens andel av driftsutgiftene må fremkomme i KOSTRA på aktuell tjenestefunksjon (242). Det er vår vurdering at den andelen av utgiftene som skal finansieres med statlig refusjon føres på funksjon 285. Vi anser at statens andel av utgiftene må regnes som utgifter kommunen har utenfor sitt ordinære ansvarsområde. Statens refusjon inntektsføres på art 700 på funksjon 285 (og krediteres ikke utgiftspostene). Med denne løsningen anser vi at kommunens nøkkeltall på sosialområdet vil vise et korrekt bilde uten at utgiftssiden og inntektssiden på dette området er blåst opp.

21. Fra Åmot kommune v/ Stein Halvorsen

Spørsmålet er hva som skal føres på ny funksjon 386 *Kommunale kulturbygg*.

Punkt 1: Sier at utgifter til drift og vedlikehold, herunder lønn til eget drift-/vedlikeholdspersonal, innkjøp av materiell og utstyr til drift og vedlikehold inngår. Som driftsaktiviteter regnes løpende drift, renhold, vakthold, sikring, energi og vann, avløp og renovasjon.

Spørsmål: Innbefatter dette kun det rent vedlikeholdsmessige, eller har man med drift også tenkt at personale som ivaretar og drifter husets kulturelle innhold inngår under funksjon 386?

Kommentar: Det er meget uklart hva som ligger i dette og hvordan man skal forholde seg. For oss som drifter et lite kulturhus, er de som jobber med det kulturelle som drifter huset. Det mer vedlikeholdsmessige utføres av andre områder, gjennom kjøp av tjenester internt. Tror ikke dette er noe unikt for oss.

Er ikke det kulturelle personelle tenkt inn under denne funksjonen, ser jeg ikke klart at de inngår under andre funksjoner heller, og i så fall virker det også kunstig at leieinntekter pkt 5 skal inngå under funksjon 386. Driften av et kulturhus er summen av utgifter og inntekter, en eventuell føring på forskjellige funksjoner vil virke meget uryddig og vil i alle ikke gi noen god oversikt over hva man faktisk bruker til drift av et kulturbygg.

Svar 08-008:

På funksjon 386 skal kun føres utgifter relatert til drift og vedlikehold av selve kulturbygget. På funksjon 386 skal altså bygningsmessige utgifter, og ikke utgifter til tjenesteytingen (her: kulturelle aktiviteter). Det samme funksjonsskillet gjelder for eksempel også for skolene og innen pleie/omsorg. Som eksempler på utgifter til bygningsmessig drift ("løpende drift") nevnes utgifter knyttet til ventilasjonsanlegg, brannanlegg etc. som er en del av bygget (se Norsk Standard 3454 for mer om dette). Utgifter knyttet til utstyr/inventar som benyttes til kulturaktivitetene skal ikke føres på funksjon 386.

Formålet med å skille ut dette på egen funksjon er å få fram nøkkeltall i KOSTRA som viser kommunenes ressursbruk innenfor eiendomsforvaltning, se rapporteringsveilederen kapittel 4.1. Utgiftene som fra 2008 skal føres på funksjon 386, lå tidligere under funksjon 385. Utgifter knyttet til drift av husets kulturelle innhold skal føres på de samme funksjoner som tidligere (føringen av dette er ikke endret fra 2008). Dersom ansatte både utfører arbeid knyttet til bygningsdrift og til kulturaktiviteter, skal utgiftene fordeles på funksjon 386 og aktuell tjenestefunksjon.

22. Fra Fylkesmannen i Vest-Agder v/ Lene Holtskog

Sira-Kvina Kraftselskap skal fornye sin vassdragkonsesjon for produksjon av kraft (går ut i 2013). I den forbindelse har kommunene noen utgifter til saksbehandling og konsulentbistand. Hvilken funksjon skal dette føres på?

Svar 08-010:

Vår vurdering er at dette klassifiserer som utgifter til støtte- og stabsfunksjoner og dermed hører inn under funksjon 120.

23. Fra Fylkesmannen i Hedmark v/ Øystein Engen

I St.prp. nr. 61 (2005-2006) kap. 10.8.3 er det stilt krav om avfallsplaner i byggesaker: *"SFT har fått i oppdrag å utforme regelverket. Det tas sikte på at kravet innføres med virkning fra 1. Januar 2007."*

Statens forurensningstilsyn har utarbeidet en veileder for kommunene etter avfallsforskriftens kap. 15 om byggeavfall. I § 15-9 om saksbehandlingsgebyr er følgende omtalt: *"Kommunen kan i forskrift bestemme at avfallsprodusenten skal betale gebyrer for kommunens saksbehandling og kontrolltiltak. Gebyrene skal ikke overstige kommunens kostnader ved saksbehandlingen eller kontrollen. I kostnadene kan en ta med behandling av avfallsplaner, tilsyn mens tiltaket pågår og gjennomgang av dokumentasjon. I tillegg kan en regne inn reelle kostnader til blant annet administrasjon, informasjon og svar på spørsmål fra publikum."*

Ringsaker kommune skal innføre saksbehandlingsgebyr i henhold til bestemmelsene til avfallplaner og skal i forbindelse med dette opprette en egen stilling for saksbehandling og kontrolltiltak med avfallsplaner. I KOSTRA-veilederen for funksjon 355 står det at funksjonen gjelder kun inntekter og utgifter knyttet til selvkostområdet for husholdningsavfall. Gjenvinning og sluttbehandling av næringsavfall føres under funksjon 320. Bestemmelsene i avfallsforskriftens § 15-9 sier langt på vei at dette er selvkost.

Hvilken funksjon skal benyttes i forbindelse med avfallsplaner?

Svar 08-011:

Kommunenes inntekter og utgifter knyttet til saksbehandling og kontroll av avfallsplaner for byggavfall bør ikke føres på funksjon 355 siden denne er begrenset til å omfatte husholdningsavfall. Reguleringen av gebyrinntektene gjør også at det ikke er snakk om ordinær kommunal næringsvirksomhet. Departementets vurdering er likevel at funksjon 320 er den minst uheldige løsningen.

24. Fra Fylkesmannen i Aust-Agder v/Hugo Pedersen

EFTAs overvåkingsorgan ESA traff 3. mai 2008 vedtak om at en mindre del av ordningen med merverdiavgiftskompensasjon er i strid med statsstøttereguleringen i EØS-avtalen. Kommunene har fått brev fra Skattedirektoratet med mer informasjon om hva dette innebærer for oss. For Tvedestrand betydde det konkret at de må tilbakebetale mottatt merverdiavgiftskompensasjon knytta til småbåthavner for perioden 2004-2006. I tillegg til selve kompensasjonen krever Skatteetaten at det betales et rentebeløp. Spørsmålet mitt er hvordan dette skal regnskapsføres, dvs. hvilken KOSTRA-funksjon og -art vi skal bruke både for mva. og rente?

Svar 08-012:

Både merverdiavgiftskompensasjon og renteutgifter skal utgiftsføres på samme funksjon som merverdiavgiftskompensasjonen ble inntektsført på i sin tid. (Funksjon 360 dersom denne opprinnelig ble brukt). Tilbakebetaling av kompensasjon føres på art 400 og renteutgiftene på art 500.

25. Fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag v/Frode Rabben

Har mottatt to spørsmål om føring av KOSTRA fra Trondheim kommune:

1. I veilederen står dette: *"Husleieutgifter ved leie av institusjons-/bolokaler som eies av andre enn kommunen selv eller kommunale foretak, det vil si leie fra selskaper (AS, IKS eller lignende) eller andre som ikke er en del av kommunen som rettssubjekt, jf. art 190. Art 190 eller art 290 kan ikke benyttes i KOSTRA ved internhusleie. Dersom kommunen har en intern-husleieordning, skal faktiske utgifter til drift og vedlikehold komme fram på riktig art".* Trondheim har en internhusleieordning - men de vet ikke hvilken art de skal bruke nå? 690 som inntektsart? Men hvilken utgiftsart?

2. Hvilken funksjon skal brukes for inntekter/bostøtte vi har i tilknytning til kommunale boliger. Dette gjelder både tilskudd fra husbanken, samt kommunal bostøtte. Skal alt dette på funksjon 283? Hva med tomgangstap – skal de på 265?

Svar 08-014:

Bruk av art 190 medfører at de faktiske utgifter til drift og vedlikehold på de ulike typer bygg ikke kommer frem i KOSTRA, da disse komponentene ligger skjult i internhusleien. Det er en avgjørende forutsetning for å få et nasjonalt sammenligningsgrunnlag at faktiske utgifter til drift og vedlikehold av bygg fordeles på de riktige byggfunksjonene. De ulike utgiftene som inngår i en internhusleie, må derfor komme fram i KOSTRA på korrekte arter på byggfunksjonene og ikke lenger på art 190, slik at en kan skille mellom faktiske utgifter til drift og faktiske utgifter til vedlikehold på de ulike byggfunksjonene.

Problemstillingen handler om interne kontoplaner for budsjett og regnskap, og kommunen må selv løse dette i sitt internregnskap. Art 190 kan benyttes som en intern art ved en internhusleieordning. Vi antar en løsning kan være at leietaker fører internhusleien på art 190 og aktuell byggfunksjon, samtidig som utleier fører inntekten fra internhusleie på art 190 og samme byggfunksjon, mens utgiftene til eiendomsforvaltningen føres på de respektive arter og byggfunksjoner.

Utgifter og inntekter knyttet til bostøtteordninger (både tilskudd forvaltet av Husbanken og kommunale boligtilskudd) føres på funksjon 283, med mindre støtte til boutgifter er gitt ved vedtak fra sosialkontor og hjemlet i sosialtjenesteloven. I så tilfelle er 281 rett funksjon.

Departementet forstår med "tomgangstap" som mindreinntekter på husleie som følge av at boligen ikke er bebodd i en periode. Dette fører ikke til en utbetaling eller en utgift og skal derfor ikke føres eksplisitt. Tomgangstapet fremkommer som lavere husleieinntekter som følge av at boligen ikke er leid ut gjennom hele perioden.

26. Fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus v/ Oddveig Trovik Hallingstad

I oppsummeringsbrev datert 13. mars 2007, punkt 10, svar 05-025, har KRD konkludert med at *"drift og vedlikehold av helt eller delvis kommunalt eide avløpsanlegg er kommunens ansvar. I dette tilfellet eier og driver kommunen renseanlegget, men restproduktene overføres til et sentralrenseanlegg, organisert som et aksjeselskap, som tar seg av slambehandlingen. Departementets oppfatning er at dette er å anse som et "sluttprodukt" og at utgiften føres på art 370."*

Kommunen opplyser nå at renseanlegget kjøper tjenesten fra et privat selskap (ikke lenger sentralrenseanlegg AS), og kommunen lurer på om KRDs konklusjon blir den samme når det kjøper tjenesten fra det private selskapet?

Svar 08-015:

Vår vurdering er at utgiften føres på art 370 også i de tilfeller der renseanlegget kjøper tjenestene fra et privat eid aksjeselskap.

27. Fra Buskerud fylkeskommune v/ Arve Conradsen

Vi har over tid etablert den sannheten at de videregående skolene benytter funksjoner med 5 som førstesiffer i sin regnskapsførsel. Dette fordi 5 indikerer at funksjonen har med undervisning eller elever å gjøre. Tilsvarende har vi etablert en sannhet om at det mye av det som regnskapsføres for aktivitet knyttet til fylkesutdanningssjefens kontor benytter funksjoner med 4 som førstesiffer, fordi dette er relatert til administrasjon og ikke undervisning og elever.

Sett på bakgrunn av dette burde vi ha etablert en regel i vårt økonomisystem hvor det ble ivaretatt at ingen av de videregående skolene kunne benytte funksjoner med 4 som førstesiffer. Det har vi ikke gjort. Vi registrerer at for 2007 har det blitt foretatt en del transaksjoner som bryter med den regelen vi ville ha etablert.

Vi ønsker bekreftet eller avkreftet vår antakelse om at de videregående skolene bare skal benytte funksjoner med 5 som førstesiffer. Dersom det kan tenkes tilfeller hvor det er naturlig at skolene benytter funksjoner med 4 som førstesiffer, ønsker vi at det gis noen eksempler.

Avhengig av tilbakemeldingen vi nå får, vil vi sette i verk tiltak som rydder i nåværende og framtidig regnskapspraksis.

Svar F08-002:

Ved vurdering av om utgifter skal regnes som sentraladministrasjon (funksjon 420/450) eller knyttes til utdanningsområdets funksjoner (5xx) må en ta utgangspunkt i de funksjoner/arbeidsoppgaver som de ansatte fyller. Dette er avgjørende for at KOSTRA skal være "organisasjonsnøytralt".

Vi kan derfor ikke si at det alltid gjelder en entydig regel om at utgifter på de videregående skolene alltid skal føres på funksjon 5xx, mens utgifter på fylkesutdanningssjefens kontor alltid skal føres på funksjon 420/450. Vi antar at det overveiende av utgiftene på de videregående skolene hører under funksjon 5xx, men det er vanskelig for å oss å eksemplifisere tilfeller hvor utgifter på videregående skoler skal føres på funksjon 420/450. Dette må fylkeskommunen selv vurdere i henhold til funksjonsbeskrivelsene.

Utgifter til administrativ ledelse samt støtte-/ stabsfunksjoner som er knyttet til administrative ledere føres på funksjon 420. Fagkonsulenter på fylkesutdanningssjefens kontor som jobber med utvikling og koordinering av tjenestene/utdanningsområdet må føres utdanningsområdets funksjoner og ikke på funksjon 420, jf. funksjonsbeskrivelsen til funksjon 420.

28. Fra Oppland fylkeskommune v/ Randi Haugen

Oppland fylkeskommune har syv opplæringssentre som driver voksenopplæring etter opplæringsloven, funksjon 581, og annen kursvirksomhet, funksjon 590. Vi går ut fra at funksjon 581 ikke skal belastes med utgifter som føres på funksjon 510 og eventuelt 421. Dette må gjelde enten opplæringscenteret leier lokaler eller bruker lokaler på en videregående skole. Gjelder det samme for annen kursvirksomhet?

Svar F08-004:

Vår vurdering er at inntekter og utgifter knyttet til fylkeskommunale bygg (med unntak av inntekter og utgifter til forvaltning av fylkeskommunale bygg, som skal på funksjon 421) til bruk i tjenestene som inngår under funksjonene 521-590 skal føres på funksjon 510 *Skolelokaler og internater*.