



Det Kongelige Miljøverndepartement
Postboks 8013 Dep
0030 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.:
/2000/000051/L1-&00/0s

Dato:
15.04.2002

HØRING: FORSLAG OM ENDRINGER I PLAN- OG BYGNINGSLOVEN - TIDSFRISTER I PLANBEHANDLINGEN.

Det vises til høringsmateriale journalført her 05.03.02.

På grunn av møteoppsett for teknisk utvalg som er kommunens faste utvalg for plansaker avgis høringsuttalelse administrativt innen høringsfristen. Høringsuttalelsen framlegges som referatsak for teknisk utvalg i ettertid, og det tas derfor forbehold om evt. endringer som følge av politisk behandling i teknisk utvalgs møte.

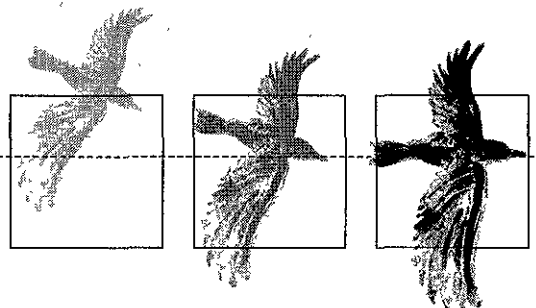
Av hensyn til teknisk utvalgs opplysning tar uttalelsen utgangspunkt i et kort sammendrag med sammenligning i forhold til eksisterende praksis i Moss kommune:

Hensikten med Miljøverndepartementets forslag går i korthet ut på å oppnå samfunnsmessige besparelser gjennom lovbestemmelser om effektivisering av planbehandling av reguleringsforslag, uten at det går på bekostning av kvalitet og grundighet i prosessen.

Forslaget har fire konkrete elementer:

- tidsfrist på 12 uker for første gangs behandling av innsendte reguleringsforslag
- rapporteringsplikt for administrasjonen til planutvalg dersom det vil ta over 24 uker før annen gangs behandling
- tidsfrist på 12 uker fra annen gangs behandling i planutvalg til behandling i kommunestyre
- frist for innsigelse til planforslag lik høringsfrist ved utlegging til offentlig ettersyn

1. Tidsfrist på 12 uker for første gangs behandling av innsendte reguleringsforslag har ingen praktiske konsekvenser i forhold til dagens tidsforbruk i Moss kommune som normalt ligger på 4-8 uker, avhengig av om første gangs behandling gjøres administrativt på delegert fullmakt eller legges



fram for planutvalget.

Vi må imidlertid ta forbehold om planforslagets formelle kvalitet, og er ikke enig i at krav til formell planframstilling for forslag som skal legges ut til offentlig ettersyn senkes. Det er ofte et problem at innsendte planforslag ikke oppfyller krav til planutforming, og må bearbeides før evt. offentlig ettersyn. Heller enn å senke kravene til planmaterialet bør det stilles kompetansekrav til planleggeren, jfr. krav til ansvarlig søker i byggesaker.

Vi mener at det ikke bør gis adgang til å spekulere i mindre kvalitetskrav til planforslagets framstilling som vil medføre uklarhet og ekstraarbeid for høringsinstanser, parter og kommunen, og at forslag som skal utlegges til offentlig ettersyn fortsatt må oppfylle minimumskrav i PBL §27-1.

2. Rapporteringsplikt for uvanlig tidsforbruk etter vedtak om offentlig ettersyn anses uproblematisk. Normalt gis ca 5 ukers høringsfrist og deretter legges forslag til plan fram for planutvalget til annen gangs behandling innen 4-6 uker avhengig av møteplan. I forhold til praksis i Moss kommune vil det oftest være forslagsstillers tidsstyring av evt. planbearbeidelse på grunnlag av høringen som kan påvirke tidspunktet for annen gangs behandling utover dette.

Vi kan ikke se noen vesentlig effekt av forslaget, men har heller ingen innvendinger mot det.

3. Tidsfrist på kommunestyrebehandling har normalt ingen praktisk betydning i forhold til dagens praksis, med mindre megling om innsigelse trekker ut i tid. Lovforslaget kan imidlertid oppfattes som at saken må realitetsbehandles innen fristen, slik at tilbøyelighet til å utsette planbehandlingen i omstridte saker kan påvirkes. For kommunen vil det ellers være en fordel med et visst tidspress på fylkesmannens meglingsprosess.

Vi støtter således forslaget.

4. Frist for innsigelse samordnet med høringsperioden ved offentlig ettersyn synes etter vår erfaring å falle sammen med dagens praksis i Østfold.

Vi ser ingen betenkeligheter ved å støtte forslag om at dette lovfestes.

Som sanksjonsmuligheter overfor brudd på tidsfrister begrenses dette i departementets konklusjon til mulighet for økonomisk konsekvens for kommunen i form av redusert/fracfall av behandlingssgebyr ved oversittelse av 12-ukers frist for førstegangsbehandling.

Med forbehold vedr. kravene til planforslagets formelle kvalitet som nevnt tidligere, har vi ingen bemerkninger til dette.

Med hilsen



Nils Ellefsen
Byarkitekt

Kopi med vedlegg til teknisk utvalg

Kopi til Rådmann, forvaltningssjef, teknisk sjef