

Nobø Electro AS
PB 16
7501 Stjørdal

Deres referanse

Vår referanse
200402028

Dato
18. april 2005

NOBØ ELECTRO AS SITT ERVERV AV SIEMENS ELECTRICAL HEATING (NÅ DIMPLEX AS) – VEDTAK OM DEKNING AV SAKSOMKOSTNINGER

Det vises til Deres brev av 11. november 2004 og 19. januar 2005, hvor det fremmes krav om at omkostninger forbundet med opphevelsen av Konkurransetilsynets inngrepsvedtak av 22. mars 2004 blir dekket i medhold av lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (fvL.) § 36.

I henhold til forvaltningsloven § 36 tredje ledd tredje punktum må et krav om dekning av saksomkostnader som hovedregel være fremsatt senest tre uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet frem. Kravet ble fremsatt 11. november 2004. Departementets vedtak er av 21. oktober 2005. Kravet er således fremmet rettidig.

I brev av 7. mars 2005 varslet Moderniseringsdepartementet at departementet vurderte å foreta en avkorting i beløpet som kreves dekket. I brev av 29. mars 2005 fremkommer at Nobø Electro AS ikke har merknader til dette.

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, gir fvL. § 36 parten rett til dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partenes eget forhold eller forhold utenfor partenes og forvaltningens kontroll eller andre særlige forhold taler mot det.

Bestemmelsen kommer til anvendelse både ved endring og opphevelse av et vedtak til gunst for en part, likevel slik at det ikke gjelder endringer når et enkeltvedtak oppheves uten at dette medfører en permanent eller midlertidig endring av rettstilstanden i klagerens favør, jf. Ot. prp. nr. 75 (1993-1994) om endring av forvaltningsloven og Innst. O. nr. 4 (1994-1995). Moderniseringsdepartementets opphevelsesvedtak medfører at Konkurransetilsynets vedtak om å forby Nobø Electro AS (heretter "Nobø") å erverve Siemens Electrical Heating AS (senere Dimplex AS) bortfalt. Opphevelsesvedtaket innebar derfor en endring i rettstilstanden

i Nobøs favør. På denne bakgrunn legger departementet til grunn at opphevelsesvedtaket av 25. oktober 2004 gir grunnlag for å kreve sakskostnader dekket etter fvl. § 36.

I henhold til fvl. § 36 er det kun "vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket" som parten har krav på å få dekket. Av dette følger at det ikke skal tas i betraktning utgifter som har påløpt før vedtak er truffet av første instansen. Etter departementets vurdering vil skjæringspunktet i denne saken være 22. mars 2004, som er datoen for Konkurransetilsynets vedtak. Departementet legger således til grunn at utgifter som er pådratt før denne datoen ikke vil være relevante i forhold til vurderingstemaet etter fvl. § 36. Videre kan nødvendighetsvilkåret gi grunnlag for å foreta en avkorting i det beløp som parten krever dekket, etter en konkret vurdering av den enkelte utgift.

I brev av 11. november 2004 ble det fremsatt et krav på kr 2.370.175. Beløpet ble senere redusert til kr. 1.815.509 i brev datert 19. januar 2005. I dette inngår blant annet krav om dekning av merverdiavgift og utgifter som er påløpt før 22. mars 2004.

I det følgende vil departementet gjennomgå de krav som er fremsatt i Nobøs brev av 19. januar 2005, og foreta en nærmere vurdering av disse med utgangspunkt i vilkårene som fremkommer av fvl. § 36.

Konsulentonorar til ECON Analyse AS

Nobø krever å få dekket minst halvparten av konsulentonoraret for utarbeidelse av Rapport I "Konkurrenseanalyse av markedet for oppvarming av bostäder och näringsbyggnader" datert 10. mars 2004, (kr 212.323,50/2) kr 106.161,75. Som grunnlag for å få dekket disse kostnadene, anføres at Rapport I har vært nødvendig for senere å nå frem i klagesaksbehandlingen. Etter Moderniseringsdepartementets vurdering er denne kostnaden ikke relevant i forhold til vurderingstemaet etter fvl. § 36. Kostnadene er ikke pådratt i forbindelse med å endre Konkurransetilsynets vedtak men før dette tidspunkt. Vi legger således til grunn at utgifter til Rapport I ikke skal dekkes.

Videre krever Nobø å få dekket kostnader til konsulentonorar for utarbeidelse under klagesaksbehandlingen av Rapport II "Konkurrenseanalyse av markedet for oppvarming av boliger" datert 14. juni 2004, kr 526.865,85. Som utgangspunkt mener departementet at mye av informasjonen og vurderingene i Rapport II er gjentakelser av det som fremkommer i Rapport I. Det kan således være nærliggende å hevde det ikke var nødvendig å utarbeide en ny Rapport II i forbindelse med klagesaksbehandlingen. På den annen side har ECON i Rapport II innhentet data fra markedet som ikke ble gjort i Rapport I. I tillegg foretok ECON vurderinger av effektivitetsgevinster som ikke ble tatt opp i den første rapporten. Etter departementets vurdering anses derfor utgiftene til Rapport II å være nødvendige, og kostnader knyttet til denne dekkes i sin helhet.

Nobø krever også dekket reiseutgifter for besøk i Trondheim for ECONs konsulenter, kjøp av data fra Statistisk Sentralbyrå og leie av utstyr til videokonferanse med Glen Dimplex Group i Irland, totalt kr 24.057. Departementet anser at disse utgiftene er nødvendige, slik at de skal dekkes i sin helhet.

Utgifter til oversettelse av sakens dokumenter til engelsk påløpt etter 22. mars 2004

Det er tidligere opplyst at Glen Dimplex Group eier Nobø gjennom sitt datterselskap Muller SA i Frankrike. Etter departementets oppfatning vil eierne av Nobø ha behov for informasjon

i forbindelse med klagesaksbehandlingen. De påløpte utgiftene til oversettelse av sakens dokumenter til engelsk i denne forbindelse, er etter departementets oppfatning å anse som nødvendige. Det legges derfor til grunn at kr 257.220 til oversettelse i sin helhet skal dekkes.

Advokathonorar til Wiersholm, Mellbye & Bech Advokatfirma AS

Nobø krever primært medregnet honorar også for arbeid før 22. mars 2004, kr 536.290.

Subsidiært krever Nobø advokathonorar etter 22. mars 2004, kr 424.364.

Moderniseringsdepartementet ser at vedtak truffet i medhold av konkurranseloven kan være så komplekse og vanskelige, at det er naturlig og nærliggende for en part å søke advokatbistand for å ivareta sine interesser i en klagesak. Etter departementets oppfatning anses kostnader Nobø har hatt til advokathjelp etter 22. mars 2004 som nødvendige utgifter, og disse dekkes i sin helhet. Imidlertid er det kun utgifter i forbindelse med å få endret vedtaket som er relevante. Således skal ikke advokathonorar som er påløpt før 22. mars 2004 dekkes.

Videre krever Nobø dekket utgifter advokatene har hatt til lunsj, konferanser, courier-service, taxi og telefonkonferanser etter 22. mars 2004, kr 1835. Også disse utgiftene anses som nødvendige og dekkes i sin helhet.

Nobøs reiseutgifter

Nobø krever dekket reiseutgifter for møtedeltagelse i Oslo etter 22. mars 2004, kr. 11.690.

Departementet legger til grunn at disse utgiftene har vært nødvendige og derfor skal dekkes.

Nobøs utgifter til merverdiavgift

Nobø krever også dekket utgifter til merverdiavgift (24 %) i 2004 knyttet til kjøp av de varer og tjenester som anført ovenfor. Departementet vil vise til at merverdiavgift skal beregnes i alle omsetningsledd. Retten til å fradragføre inngående avgift ved kjøp av varer og tjenester til bruk i avgiftspliktig virksomhet, medfører at avgiften ikke belastes de avgiftspliktige virksomhetene i omsetningskjeden. Ettersom Nobø således har anledning til å fradragføre utgifter til merverdiavgift, vil det ikke samtidig kunne kreve disse dekket hos departementet etter fvl. § 36 som kostnader. Kravet om å få dekket merverdiavgift kan derfor ikke tas til følge.

Med hjemmel i forvaltningsloven § 36 tredje ledd jf. første ledd har departementet truffet følgende vedtak:

Nobø Electro AS tilkjennes dekning av sakskostnader lik kroner 1.246.032.

Ovennevnte beløp vil innbetales i samsvar med Deres brev av 18. april 2005 til departementet.

Med hilsen

Jan A. Halvorsen (e.f.)
ekspedisjonssjef

Steinar Undrum (e.f.)
avdelingsdirektør

Kopi: Konkurransetilsynet