

Leersveen Holding  
Sjølystveien 27  
4610 Kristiansand S

Deres referanse

Vår referanse  
200600815

Dato  
06.04.2006

### **Klage på Konkurransetilsynets avgjørelse A2006-3**

Fornyings- og administrasjonsdepartementet viser til klage fra Lersveen Holding av 2. februar 2006 over Konkurransetilsynets avgjørelse 10. januar 2006 i ovennevnte sak, oversendt departementet ved Konkurransetilsynets brev av 28. februar 2006. Tilsynets avgjørelse gjaldt avslag på anmodning om å treffe vedtak om opphør av angivelig konkurranseskadelig markedsatferd fra LOs Utdanningsfond/AOF.

#### **1. Sakens bakgrunn**

I brev av 8. desember 2005 mottok Konkurransetilsynet en henvendelse fra Lersveen Holding om at AOF har benyttet sitt kontaktnett til å påvirke tildeling av utdanningsstipend fra LOs utdanningsfond for grunnleggende dataopplæring og "Datakortet" på en måte som er i strid med konkurranseloven.

Det ble vist til at utdanningsfondet har endret vilkårene slik at det med tilbakevirkende kraft fra 1. september 2005 bare ble gitt støtte til kurs hos AOF. AOF er utdanningsfondets egen utdanningsorganisasjon. Det ble anført at endringen fikk konsekvenser for Lersveen Kompetanse, som driver konkurrerende virksomhet med AOF i Aust- og Vest-Agder. Tidligere har kursdeltakere hos firmaet fått stipend fra LOs utdanningsfond. Etter endringen må LO-medlemmene som velger andre kursarrangører enn AOF, finansiere kurset på andre måter. Det fører til at Lersveen Kompetanse mister kunder.

Ved avgjørelsen av 10. januar 2006 avslo Konkurransetilsynet å gi et pålegg om opphør. Tilsynet kom til at de forhold som Lersveen Holding har tatt opp neppe rammes av forbudene i konkurranseloven og at det ikke er grunnlag for å prioritere ressurser til ytterligere undersøkelser i saken.

I klage fra Lersveen Holding av 2. februar 2006 er det anført at Konkurransetilsynets beskrivelse i avgjørelsen av 10. januar ikke er korrekt mht. faktum, markedsstilling, størrelse

og omsetning for Lersveen Kompetanse. Det pekes på at tilsynet tar feil når klager omtales som en stor aktør. Omsetningen hos klager er på fire og ikke seks millioner kroner. Det er nevnt flere andre aktører som er større enn foretaket, og at AOF er stor også på landsbasis. Det fremgår imidlertid at Lersveen de senere årene har tatt markedsandeler og at AOF som reaksjon skal ha foretatt henvendelser til LOs utdanningsforbund bl.a. om at klager selger dyrere kurs enn AOF. Det er etter klagers oppfatning dette som har resultert i endringer i stipendordningen som i praksis utelukker Lersveen Kompetanse som leverandør av IKT opplæring. Det vises til at AOF har en dominerende stilling i ”markedet for fagforeningsstipend” og benytter dette til å fjerne konkurransen.

Det fremgår av Konkurransetilsynets brev av 28. februar i år at tilsynet ikke har funnet grunn til å endre sin avgjørelse i saken. Tilsynet har likevel presisert forholdet til konkurranseloven §§ 10 og 11.

## **2. Konkurransetilsynets vurdering og begrunnelse**

Tilsynet viser til at det er avgjørende i saken om vilkår for stipend fra LOs utdanningsfond kan anses som en overtredelse av konkurranseloven §§ 10 eller 11.

Det vises til at anvendelse av loven § 10 forutsetter at det må foreligge en viss grad av samarbeid mellom uavhengige foretak. Utdanningsfondet har etter tilsynets oppfatning ensidig fastsatt vilkår for stipend. I tilfelle AOF skulle ha påvirket vilkårene så er ikke dette samarbeid i forhold til konkurranseloven § 10, da Utdanningsfondet og AOF inngår i samme økonomiske enhet og ikke kan anses som uavhengige foretak i relasjon til konkurranseloven § 10.

I henhold til konkurranseloven § 11 er det et vilkår at foretak som antas å utvise konkurransebegrensende markedsatferd, er dominerende i det relevante markedet. Konkurransetilsynet mener at markedet er EDB/IKT opplæring i Aust- og Vest Agder og at AOF neppe har en dominerende stilling. Lersveen er etter egne opplysninger en ledende aktør i markedet, og det er flere andre aktører av betydning. Forholdet vil derfor ikke rammes av konkurranseloven § 11. Senere opplysninger fra klager om at tilsynet har feiltolket Lersveen Kompetanse, og at foretaket er en liten aktør i markedet gir etter tilsynets oppfatning likevel ikke grunnlag for å endre denne oppfatningen. Konkurransetilsynet mener videre at det heller ikke er grunnlag for å anta at AOF eller foretak i samme konsern er dominerende i andre berørte markeder.

## **2. Departementets vurdering og konklusjon**

Konkurranseloven § 12, første ledd, gir Konkurransetilsynet hjemmel til å pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i loven §§ 10 eller 11 å bringe overtredelsene til opphør. Et slikt pålegg vil både innebære en konstatering av at det har funnet sted en lovstridig handling og samtidig et forbud mot gjentakelse eller fortsettelse av handlingen. Når Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å gi pålegg etter konkurranseloven § 12 første ledd, skal avslaget begrunnes, jf. bestemmelsens tredje ledd<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Jf. også Ot. prp. nr. 6 (2003-2004) side 227 i merknaden til § 12 hvor det fremkommer at ”For å gjøre klageadgangen reell, fremgår det av tredje ledd at Konkurransetilsynet skal grunngi sin avgjørelse om ikke å pålegge opphør.”

Konkurransetilsynet kan ifølge konkurranselovens forarbeider legge bort saken ut fra sine prioriteringer<sup>2</sup>. Tilsynet har i stor grad selv adgang til å vurdere hvordan ressursene prioriteres mellom ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for departementet til å oppheve en avgjørelse på grunn av uenighet om prioriteringen.

Der tilsynet etter en vurdering av foreliggende opplysninger har besluttet ikke å ville prioritere å gå videre med en sak og saken er påklaget, er ikke vurderingstemaet for departementet etter konkurranseloven § 12 tredje ledd om det bør gripes inn etter § 12 første ledd. Departementet prøver begrunnelsen i forhold til kravene etter forvaltningsloven § 25.

Fornyings- og administrasjonsdepartementet mener at Konkurransetilsynet i denne saken har vurdert de forhold som henvendelsene fra Dem gir grunnlag for, og at begrunnelsen etter konkurranseloven § 12 tredje ledd for å legge bort saken oppfyller kravene etter forvaltningsloven § 25. Tilsynet har gjengitt de regler som avgjørelsen bygger på og redegjort for de hovedhensyn, som har gjort at tilsynet har valgt å ikke gå videre med saken ut fra de foreliggende fakta.

Departementet er enig i konklusjonen om at det neppe foreligger overtredelse av konkurranseloven §§ 10 og/eller 11. Nedprioriteringen er på denne bakgrunn forsvarlig.

På bakgrunn av ovennevnte har Fornyings- og administrasjonsdepartementet truffet følgende vedtak:

Klagen fra Lersveen Holding vedrørende Konkurransetilsynets avgjørelse A2006 - 3 av 10. januar 2006 tas ikke til følge.

Med hilsen

Jan A. Halvorsen (e.f)  
Ekspedisjonssjef

Steinar Undrum  
Avdelingsdirektør

Kopi: Konkurransetilsynet

---

<sup>2</sup> Se Ot. prp. nr. 6 (2003-2004) pkt. 6.4.6 og 6.6.6 og NOU 2003: 12, pkt. 7.5.2.3.5