

Bugge, Arentz-Hansen & Rasmussen advokatfirma Postboks
1524 Vika
0117 Oslo

Deres referanse

Vår referanse
200503467-/TMO

Dato
9. desember 2005

Klage over avslag på partsinnsyn i Konkurransetilsynets sak 2005/675

Saken

Det vises til brev datert 4. og 21. oktober 2005 fra Bugge, Arentz - Hansen & Rasmussen advokatfirma (BAHR) om klage over Konkurransetilsynets avslag på partsinnsyn i sak 2005/675. BAHR representerer Color Line AS i saken ("Color").

I brev av 20. oktober og 14. november 2005 til Moderniseringsdepartementet fremkommer Konkurransetilsynets vurderinger av klagene. Tilsynet har tatt klagene til følge når det gjelder enkelte dokumenter, men opprettholder sitt opprinnelige avslag når det gjelder andre. På denne bakgrunn oversendes klagene til Moderniseringsdepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 21 annet ledd og kapittel VI.

Etter departementets vurdering er det spørsmål i denne saken om klagene fra BAHR skal behandles etter konkurranseloven § 27 første ledd eller forvaltningsloven § 21 annet ledd jf. lovens § 28 første ledd. Dersom klagene behandles etter konkurranseloven § 27 første ledd, vil det være retten som er kompetent klageorgan, jf. tredje punktum i denne bestemmelsen. Hvis klagene derimot behandles etter forvaltningsloven § 21 siste ledd jf. § 28 første ledd, vil det være Moderniseringsdepartementet som er rette instans.

Departementet mener at det er avgjørende for ovennevnte spørsmål om de dokumenter som BAHR ber om innsyn i, inngår i en sak der Color er et "foretak...som Konkurransetilsynet *etterforsker* (vår utheving) for overtredelse av konkurranseloven..", jf. konkurranseloven § 27 første ledd første punktum.

Dersom dokumentene inngår i en sak der Color er under slik etterforskning, mener departementet at det ikke er holdepunkter i ordlyden i konkurranseloven § 27 første ledd eller forarbeidene til denne at Konkurransetilsynets avslag på innsynsbegjæring skal avgjøres av departementet i tråd med forvaltningsloven § 21 annet ledd, jf. § 28 første ledd.

Departementet mener at dette må gjelde uavhengig av hva som er Konkurransetilsynets begrunnelse for å avslå innsyn (hensynet til etterforskning, tredjemenn eller forretningshemmeligheter), jf. konkurranseloven § 27 første ledd første og annet punktum. Dette innebærer at dersom et foretak først er under tilsynets etterforskning for overtredelse av konkurranseloven, så er retten det organ som har kompetanse til å avgjøre disse spørsmålene i forbindelse med en klage over avslag på innsyn hos Konkurransetilsynet, jf. bestemmelsens første ledd tredje punktum.

På bakgrunn av ovennevnte ba departementet i brev av 23. november 2005 Konkurransetilsynet opplyse om dokumentene det bes om innsyn i, inngår i en sak der Color anses for å være under etterforskning for overtredelse av konkurranseloven. BAHR har tidligere mottatt kopi av dette brevet.

I brev av 1. desember 2005, med kopi til BAHR, gir Konkurransetilsynet uttrykk for at begjæringene om innsyn fra Color skulle ha vært behandlet etter konkurranseloven § 27 første ledd jf. forvaltningsloven § 19, fordi dette er en sanksjonssak. På denne bakgrunn legger tilsynet til grunn at Moderniseringsdepartementet ikke er rette klageinstans for klagen fra BAHR i denne saken og at klagen må bringes inn for retten jf. konkurranseloven § 27 første ledd.

Departementets konklusjon

På bakgrunn av ovennevnte vil Moderniseringsdepartementet avvise klagen fra BAHR som følge av at departementet ikke er rette klageinstans, jf. konkurranseloven § 27 første ledd. Klagen kan bringes inn for retten jf. bestemmelsens tredje punktum.

Med hilsen

Steinar Undrum (e.f.)
avdelingsdirektør

Therese Motzfeldt
rådgiver

Kopi: Konkurransetilsynet