



DET KONGELIGE
ARBEIDS- OG SOSIALDEPARTEMENT

Statsråden

Stortinget - Kontroll- og konstitusjonskomiteen
Postboks 1700 Sentrum
0026 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

19/3608-

19. november 2019

Spørsmål fra Stortinget 12. november vedrørende praktiseringen av EUs trygdeforordning 883/2004 artikkel 21

Jeg viser til Kontroll- og konstitusjonskomiteens brev av 12. november 2019. I brevet stiller komiteen fem spørsmål.

1. *Når og hvordan planlegger statsråden å legge frem for Stortinget en sak om planene for oppfølging av dem som urettmessig har blitt rammet av feilpraktiseringen?*

Svar:

I min redegjørelse for Stortinget 5. november informerte jeg om tiltak regjeringen har igangsatt og planlegger fremover for å følge opp dem som urettmessig har blitt rammet av feilpraktiseringen av artikkel 21 i forordning 883/2004. Jeg er opptatt av at staten skal rydde opp og gjøre opp for seg overfor dem som er urettmessig straffet, som har fått urettmessig krav om tilbakebetaling, eller på annen måte ikke har fått det de har krav på.

I svarene på spørsmålene nedenfor kommer jeg med oppdatert informasjon til Stortinget om hvordan saken nå følges opp. Regjeringen har allerede fremmet forslag om en tilleggsbevilgning til Nav og Trygderetten til statsbudsjettet 2020. Dette vil gi Nav mulighet til å planlegge med høyere kapasitet enn opprinnelig lagt til grunn for 2020, for å sikre god oppfølging av dem som er direkte berørt av saken, og Trygderetten vil få ressurser til å sikre at saksbehandlingstiden for eventuelle klagesaker er så kort som mulig.

Det er nedsatt et eksternt uavhengig utvalg under ledelse av Finn Arnesen, professor i europarett ved Universitetet i Oslo. Utvalget har fått et bredt mandat og vide fullmakter i sitt granskningsarbeid. Utvalget skal gjennomgå saken med sikte på å granske hvordan en

feiltolkning kan ha oppstått og blitt videreført over lang tid og vurdere de ulike aktørenes rolle i saken.

Utvalget skal også vurdere om praksis før 2012 må gjennomgås. Utvalget skal være uavhengig av regjeringens arbeid, og det har frist frem til 1. juni 2020. Etter det departementet kjenner til, vil utvalget avgi en egen vurdering av rettstilstanden på dette området, herunder rettstilstanden før 2012, i god tid før denne dato. Det vil bli fremmet en lov som gir granskningsutvalget nødvendig tilgang til taushetsbelagt informasjon.

Regjeringen arbeider med å få på plass en ordning med fri rettshjelp for dem som vil klage etter den nye behandlingen av saken deres i Nav, og Arbeids- og sosialdepartementet vurderer i samråd med Justis- og beredskapsdepartementet en særskilt erstatningsordning som sikrer at de som er rammet, skal få en så enkel og rask behandling som mulig.

Departementet har i etatsstyringsmøte 14. november understreket at etaten skal sikre:

- Rask og korrekt saksbehandling av de sakene som må vurderes på nytt
- Rask iverksetting av tilbakebetaling der det avdekkes feil
- God kommunikasjon med de berørte

2. Hvordan vil statsråden forsikre seg om at alle som har fått urettmessig straff eller på annen måte er rammet av feiltolkningen av lovverket, blir klar over dette og får rimelig erstatning og oppreisning?

Svar:

Vi er i gang med å rydde opp og gjøre opp for oss. Nav har satt i gang et omfattende arbeid for å gå gjennom alle tidligere saker tilbake til 2012 for å finne ut hvem som har krav på tilbakebetaling av tidligere innkrevde beløp og hvem som har krav på ytelser som tidligere har blitt avslått. Alle dømte og anmeldte, som er identifisert, er blitt oppringt. Det er iverksatt midlertidig stopp av trekk i alle saker der det er aktuelt. Nav vil starte tilbakebetaling av feilaktig trukkede ytelser denne uken.

Nav har meddelt at det er svært krevende å identifisere alle i Navs systemer som skulle ha hatt en ytelse, men som ikke har fått den på grunn av utenlandsopphold. Her vil Nav også være avhengig av at berørte selv eller andre nære tar kontakt. Godt kommunikasjonsarbeid må derfor prioriteres. Se nærmere om dette i mitt svar på spørsmål 4 d. nedenfor.

NAV Klageinstans skal behandle alle klage- og ankesaker som enten klageinstansen eller Trygderetten har avgjort etter 1. juni 2012 der Navs feilaktige praktisering av EUs trygdeforordning 883/2004 artikkel 21 har hatt betydning.

Påtalemyndigheten følger opp dem som er feilaktig dømt i strafferettssporet.

Som redegjort for under spørsmål 1, arbeider regjeringen med å få på plass en ordning med fri rettshjelp for dem som vil klage etter den nye behandlingen av Nav, og vurderer en

særskilt erstatningsordning som skal sikre at de som er rammet, skal få en så enkel og rask behandling som mulig.

Riksadvokaten og setteriksadvokaten har orientert om at de er i kontakt med Gjenopptakelseskommissjonen om oppfølging overfor dem som er straffet basert på feil forståelse av regelverket. Gjenopptakelseskommissjonen kan veilede den som ønsker å gjenåpne en straffesak, og har også anledning til å oppnevne en offentlig forsvarer.

3. *Komiteen ber statsråden legge frem en tidslinje fra 2011/2012 frem til i dag for departementets befatning med denne saken og innsyn i all relevant dokumentasjon, inkludert brev, vedlegg og referater fra dialogen mellom Arbeids- og sosialdepartementet, Arbeids- og velferdsdirektoratet, NAV Klageinstans og Trygderetten.*

Svar:

Jeg vedlegger en kronologisk oversikt over den befatningen Arbeids- og sosialdepartementet og Arbeids- og inkluderingsdepartementet (2006–2009) og Arbeidsdepartementet (2010–2013) har hatt med saken, i form av brev, vedlegg og referater fra dialogen mellom departementet, Arbeids- og velferdsdirektoratet, NAV Klageinstans og Trygderetten.

Jeg viser for øvrig til spørsmål 2 i komiteens brev av 14. november 2019. Ved besvarelsen av det spørsmålet vil jeg gi en oversikt over de relevante kjennelsene fra Trygderetten.

Siden arbeidet med implementeringen av forordning 883/2004 tok til tidligere enn 2011/2012, går oversikten noe lengre tilbake i tid enn dette. Jeg må likevel ta forbehold om at denne regjeringen ikke har kunnskap om den forrige regjeringens interne arbeid. Hva gjelder departementets befatning med saken før regjeringsskiftet, er oversikten derfor avgrenset mot forrige regjeringens interne arbeid.

Den relevante dokumentasjonen som det vises til i oversikten, følger vedlagt.

Jeg understreker at oversikten er basert på den kunnskapen som jeg nå har, og på de dokumentene som det har latt seg gjøre å finne frem innenfor den gjeldende tidsfristen.

Som jeg påpekte i min redegjørelse for saken i Stortinget, verken kan eller vil jeg utelukke at det arbeidet som nå pågår i trygdeforvaltningen, i rettssystemet og i granskingsutvalget, vil føre til at det kommer flere fakta på bordet. Gjennom arbeidet som er gjort med å forberede svar til Kontroll- og konstitusjonskomiteen har det også kommet frem ny informasjon som jeg ikke hadde før redegjørelsen til Stortinget 5. november. I en intern e-postutveksling i Nav 25. februar i år fremgår det at «*Når departementets brev foreligger må det foretas avklaring på flere områder bla hvordan pågående straffesaker skal håndteres*», jf. vedlagte dokument med referansenummer 20190225. Dette er informasjon oversendt departementet 17. november 2019.

4. *Komiteen ber om en oversikt, så langt den foreligger, over følgende:*

- a. *fordeling av straffesakene fordelt på år*
- b. *oversikt over hvor mange av ofrene for straffesakene som er EØS-borgere/norske borgere*
- c. *oversikt over antall saker hvor man kan ha krevd penger tilbake urettmessig*
- d. *oversikt over hvor mange som kan ha fått avslag på støtte de egentlig kan ha hatt krav på*
- e. *oversikt over departementets vurdering av hvilke ytelser, eller delytelser, som er berørt av feilen som er avdekket. Det bes særlig om en vurdering av tillegget for unge uføre.*

Svar:

Se vedlagte brev fra Riksadvokaten. Riksadvokaten har meldt tilbake følgende i tilknytning til disse spørsmålene:

«Riksadvokaten har mottatt fra NAV Kontroll 28. oktober d.å. en liste over 48 dommer. En understreker at tabellene nedenfor er basert på dette materialet, og at alt tilsier at det vil tilkomme ytterligere dommer i takt med at politiets arbeid med å identifisere slike skrider frem under ledelse av setteriksadvokaten. Tabell 1 viser hvilket årstall dommene er avsagt, mens tabell 2 viser statsborgerskapet til de domfelte.»

a.

Tabell 1

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Antall dommer	0	0	4	5	10	10	12	7
Mulig uriktige domfellelser*			4	8	7	7	8	3

*Se vedlagte brev fra setteriksadvokaten, hvor det fremgår at «I tillegg til de 48 dommene som riksadvokaten har mottatt fra NAV Kontroll den 28. oktober 2019 har setteriksadvokaten mottatt opplysninger om 37 mulig uriktige domfellelser».

b.

Tabell 2

	Norge	Danmark	Sverige	Hellas	Nederland	Finland	Polen
Statsborgerskap	39	1	3	1	1	2	1

c.

Arbeids- og velferdsdirektoratet arbeider nå med å få oversikt over antall saker hvor Nav kan ha krevd penger tilbake urettmessig. Direktoratet anslår at om lag 2400 personer har fått urettmessig krav om tilbakebetaling på grunn av feiltolkningen av EØS-regelverket vedrørende arbeidsavklaringspenger, sykepenger og pleiepenger. Det anslås at om lag 90 prosent av sakene gjelder arbeidsavklaringspenger, og det er ikke avdekket saker med urettmessig tilbakekreving av pleiepenger.

Sakene er identifisert ved maskinelle søk i Navs IT-systemer og en manuell gjennomgang av saker som kan være relevante på bakgrunn av søkekriteriene. Det kan ikke utelukkes at flere

saker blir avdekket gjennom ytterligere søk eller ved at berørte personer selv tar kontakt med Nav.

d.

Det foreligger ingen oversikt over hvor mange som kan ha fått avslag på støtte de egentlig kan ha hatt krav på, jf. svar på spørsmål 2 ovenfor. Arbeids- og velferdsdirektoratet har i den første fasen prioritert de personene som har vært domfelt, anmeldt og de som urettmessig har måttet tilbakebetale penger til NAV. Det er svært krevende å identifisere i Navs IT-systemer alle andre som er rammet av feiltolkningen, for eksempel de personene som har fått urettmessig avslag på ytelse.

En utfordring er at det ikke er krav til registrering av så detaljert informasjon i Navs IT-systemer. Det betyr at saker med avslag på arbeidsavklaringspenger eller sykepenger ikke kan gjenfinnes bare ved å søke på kriterier som EØS, utland og avslag. Arbeids- og velferdsdirektoratet har derfor igangsatt et arbeid for å fastsette så gode kjennetegn som mulig på denne typen saker, slik at man har flere kriterier når det søkes etter aktuelle saker i systemene. Dette er et omfattende arbeid, både faglig og teknisk. Direktoratet melder om at det vil ta noe tid før de har klarlagt omfanget av relevante saker.

Ettersom det er vanskelig å gjenfinne saker, har Nav oppfordret, både gjennom media og www.nav.no, personer som mener de er berørt av feiltolkningen, om å ta kontakt. Det vil kunne bidra til at sakene blir raskere behandlet.

e.

Det som er avdekket gjennom Trygderettens kjennelser, er at rettsanvendelsesfeilen gjelder sykepenger, pleiepenger og arbeidsavklaringspenger.

Jeg er kjent med at det fra enkelte hold er reist spørsmål ved om også andre ytelser enn sykepenger, arbeidsavklaringspenger og pleiepenger kan være beheftet med tilsvarende feil ved rettsanvendelsen. Riksadvokaten har i brev til Arbeids- og velferdsdirektoratet 30. oktober 2019 bedt om en uttalelse om det kan behefte tilsvarende feil ved andre sakstyper som omfattes av trygdeforordningen. Direktoratet har satt ned en gruppe med eksterne eksperter som skal se på stønads- og tjenesteområdene i lys av de forpliktelsene Norge har etter EØS-avtalen. Når denne gjennomgangen foreligger, vil departementet vurdere hvilke ordninger det vil være behov for å se nærmere på. Det vises for øvrig til omtale i vedlegget til mitt svar på spørsmål 3 av enkelte andre saker som har vært eller er til vurdering i departementet.

Komiteen har bedt særskilt om en vurdering av tillegget for unge uføre. Personer som har blitt ufør før fylte 26 år på grunn av en alvorlig og varig sykdom, skade eller lyte som er klart dokumentert, har rett til en særskilt minsteytelse. Tilsvarende gjelder for mottakere av arbeidsavklaringspenger. De særskilte minstesatsene som "ung ufør" er ikke opptjente rettigheter, og innebærer et tillegg til inntektssikringen som følger av de ordinære minsteytelserne til arbeidsavklaringspenger og uføretrygd. Tillegget er ment å være en sosial

ytelse med sikte på å sikre en rimelig levestandard etter norske forhold. Det er dette formålet med tillegget som gjør at man ikke får ta dette med ved flytting til utlandet.

Det garanterte tillegget for unge uføre er oppført i vedlegg X, i vedlegg VI til Forordning 883/2004. Det er således også etter EØS-avtalen adgang til å begrense utbetalingen av ytelser som har slike kjennetegn. Når tillegget for unge uføre ikke kan mottas ved flytting til andre land, heller ikke til andre EØS-land, er det med andre ord ikke noe brudd på avtalen. For ordens skyld gjør jeg oppmerksom på at uføretrygd er omfattet av trygdeforordningens bestemmelser for pensjoner (avsnitt 2), og faller dermed i alle tilfeller utenfor virkeområdet til forordningen artikkel 21.

5. Et av hovedmålene til Trygderetten er å avsi retningsgivende kjennelser for arbeids- og velferdsforvaltningen (Nav) og andre instanser på trygde- og pensjonsrettens område. Hvorfor tok det så lang tid før Trygderettens vurderinger førte til praksisendring?

Svar:

Trygderetten har opplyst at det fra juni 2017 til mars 2018 ble avsagt flere kjennelser der avslag fra Nav ble henvist til ny vurdering på grunn av manglende eller feilaktig vurdering av artikkel 21. Trygderetten mener deres praksis ble fastlagt i løpet av denne perioden. Samtidig opplyser Trygderetten at praksis før denne perioden kan ha vært sprikende. Trygderetten kan settes med fem medlemmer når rettens avgjørelse kan bli bestemmende for praksis på et saksområde, se trygderettsloven § 7 tredje ledd. Trygderetten har i denne saken etablert sin praksis uten en slik fem-medlemskjennelse, men i stedet gjennom flere enkeltkjennelser. Jeg vil komme nærmere tilbake til dette i mitt svar til komiteen på brev av 14. november.

Vi har satt ned et eksternt utvalg som blant annet skal granske hvordan feiltolkningen kan ha oppstått og blitt videreført i så lang tid. Gjennom dette arbeidet vil vi kunne få flere svar på hvorfor det tok tid før Trygderettens vurderinger førte til praksisendring.

Med hilsen



Anniken Hauglie

Tidslinje – vedlegg til svar på spørsmål 3 i Kontroll- og konstitusjonskomiteens brev 12. november 2019

1. Tidslinje

I dokumentet her, gis en tidslinje for departementets befatning med saken.

For de fleste dokumentene er det vist til dokument- og saksnummer i avsenderorganets journal. Fordi det er vist til en rekke forskjellige saksnumre hos flere organer, er det imidlertid også, for å forenkle arbeidet med henvisning til og behandling av dokumentene, vist til et referansenummer basert på dato (bygd opp etter modellen ÅÅÅMMDD).

Referansenummeret er benyttet som filnavn på vedleggene. Der et dokument har ett eller flere vedlegg, er det for vedleggene tilføyd et tall bak referansenummeret. Der det er flere dokumenter med samme dato, er det tilføyd en bokstav bak referansenummeret.

Referansenummeret korresponderer altså ikke med noe saksnummer og er kun utarbeidet for besvarelsen av Kontroll- og konstitusjonskomiteens spørsmål.

Følgende forkortelser er benyttet:

ASD – Arbeids- og sosialdepartementet

AID – det tidligere Arbeids- og inkluderingsdepartementet (2006–2009)

AD – det tidligere Arbeidsdepartementet (2010–2013)

HOD – Helse- og omsorgsdepartementet

FAD – Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet (2010–2013)

JD – Justisdepartementet

ESA – EFTAs overvåkningsorgan

AVdir – Arbeids- og velferdsdirektoratet

NAV – Arbeids- og velferdsetaten

TR – Trygderetten

RI – Riksadvokaten

2009

- 11. mars 2009 – Brev fra AVdir til AID om administrative forberedelser ved implementering av trygdeforordningen – dokument 1 i sak 09/1499 – referansenummer 20090311
- 11. mai 2009 – Brev fra AID til AVdir – svar om administrative forberedelser – dokument 2 i sak 09/1499 – referansenummer 20090511
- 2. juni 2009 – Brev fra AVdir til AID – direktoratets plan for implementering av trygdeforordningen – dokument 3 i sak 09/1499 – referansenummer 20090602
- 9. september 2009 – Brev fra AID til AVdir – svar på direktoratets brev 2. juni 2009 – dokument 5 i sak 09/1499 – referansenummer 20090909 (1 vedlegg)
- 6. november 2009 – Brev fra AVdir til AD om behov for avklaring av tidspunkt for trygdeforordningens ikrafttredelse – dokument 6 i sak 09/1499 – referansenummer 20091106

2010

- 19. november 2010 – Brev fra AVdir til AD om tidspunkt for ikrafttredelse av trygdeforordningen for EFTA-statene – dokument 8 i sak 09/1499 – referansenummer 20101119

2011

- 10. februar 2011 – Tildelingsbrev for AVdir 2011 – dokument 32 i sak 10/3056 – under punkt 4.9, s. 28, klargjøres ansvaret for internasjonale forpliktelser og forpliktelser i forhold til medlemmer i utlandet skal ivaretas som en integrert del av ytelsesforvaltningen. Trygdeforordningen omtales under samme punkt, og det fremheves at rådsforordningene 1408/71 og 574/72 i EU er erstattet av forordningene 883/2004 og 987/2009 fra 1. mai 2010. Tidspunktet for når de nye forordningene kan innlemmes i EØS-avtalen er usikkert, men forberedelsene til dette bør videreføres etter planen – referansenummer 20110210
- 14. mars 2011 – Brev mottatt fra AVdir til AD om status mht. ikrafttredelsestidspunkt for trygdeforordningen, jf. dokument 9 i sak 09/1499 – referansenummer 20110314
- 15. mars 2011 – Brev fra AD til AVdir om status for ikrafttredelse og administrative forberedelser til implementeringen av trygdeforordningen – dokument 10 i sak 09/1499 – referansenummer 20110315
- 20. juni 2011 – EØS-notatet om den nye forordningen ble ved brev forelagt Europautvalget i forkant av møtet i EØS-komiteen 1. juli 2011, hvor det formelle vedtaket ble fattet – Referansenummer 20110620 (2 vedlegg)
- 13. juli 2011 – Brev fra AD til AVdir om status for trygdeforordningens ikrafttredelse for EFTA-landene – dokument 1 i sak 11/3689 – referansenummer 20110713 (1 vedlegg)
- 25. oktober 2011 – Brev fra AD til AVdir om blant annet status for innlemming av trygdeforordningen i EØS-avtalen – dokument 2 i sak 11/3689 – referansenummer 20111025 (1 vedlegg)

2012

- 27. januar 2012 – Tildelingsbrev for AVdir 2012 – dokument 13 i sak 11/4348 – under punkt 4.8, s. 31, går det frem *at internasjonale forpliktelser* og forpliktelser i forhold til medlemmer i utlandet *skal ivaretas som en integrert del av ytelsesforvaltningen*. Trygdeforordningene blir innlemmet i EØS-avtalen i løpet av første halvår 2012. Forberedelsene til dette bør videreføres etter planen – referansenummer 20120127
- 12. mars 2012 – Brev fra AVdir til AD om antatt ikrafttredelsestidspunkt 1. april 2012 og etatens beredskap – dokument 3 i sak 11/3689 – referansenummer 20120312
- 16. mars 2012 – Brev fra AD til berørte departementer om utkast til ny forskrift om inkorporasjon av trygdeforordningen – dokument 1 i sak 12/652 – referansenummer 20120316 (1 vedlegg)
- 22. mars 2012 – Brev fra FIN til AD. FIN har ikke merknader til forskriftsutkastet – dokument 2 i sak 12/652 – referansenummer 20120322

- 23. mars 2012 – Brev fra FAD til AD. FAD har ingen merknader til forskriftsutkastet – dokument 3 i sak 12/652 – referansenummer 20120323
- 28. mars 2012 – Brev fra HOD til AD. HOD har enkelte tekniske merknader – dokument 4 i sak 12/652 – referansenummer 20120328
- 10. april 2012 – Brev fra JD til AD. JD har ingen merknader til forskriftsutkastet – dokument 6 i sak 12/652 – referansenummer 20120410
- 23. mai 2012 – Brev fra AD til AVdir om at det er avklart at ikrafttredelsesdato blir 1. juni 2012 – dokument 4 i sak 11/3689 – referansenummer 20120523
- 22. juni 2012 – Kunngjørings skjema fra AD til Lovdata med statsrådsforedrag og forskrift, jf. dokument 8 i sak 12/652 – referansenummer 20120622 (3 vedlegg)
- 3. juli 2012 – Brev fra ESA til AD, hvor det bes om bekreftelse på at forpliktelsene til å gjennomføre trygdeforordningen i nasjonal rett er gjort – dokument 2 i sak 12/2585 – referansenummer 20120703 (1 vedlegg)
- 5. juli 2012 – Orientering fra AD til blant annet UD, FIN og AVdir om at ny forskrift om inkorporasjon av trygdeforordningen er fastsatt – dokument 11 i sak 12/652 – referansenummer 20120705A (1 vedlegg)
- 5. juli 2012 – Brev fra AD til ESA, med bekreftelse på gjennomføring av trygdeforordningen i norsk rett, jf. dokument 3 i sak 12/2585 – referansenummer 20120705B (7 vedlegg)

2013

- 1. februar 2013 – Tildelingsbrev for AVdir 2013 – dokument 12 i sak 12/3245 – under punkt 4.5, s. 34, fremheves at internasjonale forpliktelser og forpliktelser i forhold til medlemmer i utlandet skal ivaretas som en integrert del av ytelsesforvaltningen – referansenummer 20130201

2014

- 5. februar 2014 – Tildelingsbrev for AVdir 2014 – dokument 16 i sak 13/3142 – under punkt 3.6.2, s. 29, fremheves at NAV skal håndheve de internasjonale avtalene på trygdeområdet som er gjennomført i norsk rett. Etaten skal ivareta rettighetene til personer som har rett til å motta de ytelsene etaten administrerer under opphold i utlandet – referansenummer 20140205
- 1. mai 2014 – NAV Internasjonalt sender AVdir et notat om rett til sykepenger og arbeidsavklaringspenger i utlandet. Notatet videresendes fra direktoratet til underliggende resultatområder – referansenummer 20140501

2015

- 7. januar 2015 – Brev fra NAV Internasjonalt til AVdir om rett til sykepenger i utlandet – referansenummer 20150107
- 18. mars 2015 – Svar på brev av 7. januar 2015 fra AVdir til NAV Internasjonalt – referansenummer 20150318
- 23. mars 2015 – Tildelingsbrev for AVdir 2015 – dokument 10 i sak 14/3692 –

under punkt 3.6.2, s. 27, gis NAV føringer om ansvaret for å håndheve de internasjonale avtalene på trygdeområdet som er gjennomført i norsk rett. Etaten skal ivareta rettighetene til personer som har rett til å motta de ytelsene etaten administrerer under opphold i utlandet – referansenummer 20150323

- 18. desember 2015 – Brev fra NAV Internasjonalt til AVdir om rett til sykepenger i utlandet – referansenummer 20151218

2016

- 29. januar 2016 – Tildelingsbrev for AVdir 2016 – dokument 3 i sak 15/3871 – under punkt 4.6, s. 20, omtales ansvaret for å forvalte rettigheter i samsvar med internasjonale forpliktelser– referansenummer 20160129
- 25. april 2016 – Svar på brev av 18. desember 2015 fra AVdir til NAV Internasjonalt (e-post) – referansenummer 20160425
- 7. oktober 2016 – Svar på brev av 18. desember 2015 fra AVdir til NAV internasjonalt – referansenummer 20161007

2017

- 26. januar 2017 – Instruks om virksomhets- og økonomistyring for AVdir fastsatt av ASD – I punkt 2.1.1 omtales AVdirs ansvar for å tolke, forvalte og iverksette lover med tilhørende forskrifter som NAV skal forvalte. Under samme punkt omtales AVdirs ansvar for når ansvarlig departement skal orienteres om avgjørelser fra TR. Under punkt 2.1.8 er det fastsatt at AVdir har ansvar for å *forvalte internasjonale avtaler* på trygde-, bidrags- og sosialområdet som Norge har inngått eller sluttet seg til i den utstrekning og på den måte disse er gjennomført i norsk rett – referansenummer 20170126 (1 vedlegg)
- 21. august 2017 – TR tilskriver NAV Klageinstans, med kopi til den ankende parts advokat, og ber om bemerkninger til sakens EØS-rettslige side i ankesak TRR-2016-2634 innen tre uker – referansenummer 20170821
- 29. november 2017 – NAV Klageinstans sender brev til AVdir og stiller spørsmål om krav om opphold i Norge i ftrl. §§ 8-9, 9-4 og 11-3 kan være i strid med artikkel 21 i forordning 883/2004 – referansenummer 20171129

2018

- 6. februar 2018 – AVdir ber Nav Klageinstans om konkrete innspill i lys av klageinstansens brev 29. november 2017 – referansenummer 20180206
- 15. februar 2018 – Utdrag fra kvalitetsrapport fra NAV Klageinstans til AVdir. Under punkt 5.2 omtales problemstillingen knyttet til artikkel 21 – referansenummer 20180215
- 5. juli 2018 – Notat fra Nav Klageinstans til AVdir. Det bes om avklaring om forståelsen av artikkel 21 i trygdeforordningen. (Notatet følger også som vedlegg nr 5 til brev 20. desember 2018 fra AVdir til ASD) – referansenummer 20180705

- 12. oktober 2018 – Nav Klageinstans sender påminnelse til AVdir om henvendelsen 5. juli 2018. I tillegg bes AVdir vurdere om det bør reises søksmål om TRs kjennelse 14. september 2018 – referansenummer 20181012
- 6. november 2018. Nav Klageinstans sender ny påminnelse til AVdir om brevet 5. juli 2018 – referansenummer 20181106
- 19. november 2018 – Brev fra TR til NAV i ankesak TRR-2018-741 (sykepenges) med spørsmål om å forelegge saken til uttalelse for EFTA-domstolen – referansenummer 20181119
- 27. november 2018 – ASD får en foreløpig orientering av AVdir om TRs brev til NAV, datert 19. november 2018 – referansenummer 20181127 (2 vedlegg)
- 11. desember 2018 – AVdir minner ASD om saken i epost – referansenummer 20181211
- 18. desember 2018. Nav Klageinstans stanser all behandling av saker som er omfattet av problemstillingen om trygdeforordningen artikkel 21 og korte utenlandsopphold i EØS. Skjer etter svar fra AVdir om at Navs praksis skal forelegges ASD. Samtidig varsles TR og Nav får utsatt frist til å svare på brev fra TR av 19. november 2018 (foreleggelse for EFTA-domstolen) – referansenummer 20181218
- 20. desember 2018 – Brev fra AVdir til ASD om adgangen til å motta kontantytelser ved kortvarige utenlandsopphold innenfor EØS – referansenummer 20181220

2019

- 16. januar 2019 – Korrespondanse mellom ASD og UD om TRs kompetanse til å forelegge spørsmål for EFTA-domstolen – dokument 48 i sak 18/3946 – referansenummer 20190116
- 18. januar 2019 – Møte mellom AVdir og ASD om håndtering av korte opphold
- 24. januar 2019 – Brev fra ASD til AVdir som oppfølging av møtet 18. januar 2019 – referansenummer 20190124A
- 24. januar 2019 – Brev fra AVdir til ASD, som redegjør for praksis og foreslår omlegging av håndtering av korte opphold, i tråd med avgjørelser i TR – referansenummer 20190124B
- 22. februar 2019 – ASD gir uformelt en tilbakemelding til AVdir om at det gis tilslutning til omlegging av praksis – referansenummer 20190222.
- 25. februar 2019 – Nav Kontroll stiller alle saker som omhandler kortvarig opphold i EU/EØS i bero. Referansenummer 20190225 (3 vedlegg)
- 26. februar 2019 – NAV Klageinstans svarer på TRs brev av 19. november 2018 og kaller ankesak TRR-2018-741 tilbake til ny behandling i NAV. NAV kaller også tilbake de øvrige sakene som er sendt TR som gjelder samme problemstilling – referansenummer 20190226
- 5. mars 2019 – ASD gir formelt sin tilslutning til at AVdir legger om praksis – referansenummer 20190305
- 13. mars 2019 – Intern orientering i AVdir om beslutning fra ASD om kortvarige opphold i et EØS-land etter artikkel 21 – referansenummer 20190313
- 21. juni 2019 – AVdir orienterer ASD om status og gjennomføring for omlegging av praksis for korte utenlandsopphold innenfor EØS – referansenummer 20190621

- 25. juni 2019 – Ny praksis på arbeidsavklaringspenger og sykepenger – referansenummer 20190625
- 26. juni 2019 – Fagmelding om praksisendring på arbeidsavklaringspenger og sykepenger – referansenummer 20190626
- 13. august 2019 – AVdir nedsetter en tverrfaglig gruppe internt for å utrede forståelsen av artikkel 21 i trygdeforordningen – referansenummer 20190813
- 30. august 2019 – AVdir orienterer ASD uformelt om at etaten i praksis heller ikke har vurdert artikkel 21 ved utenlandsopphold utover rent kortvarige opphold innenfor EØS – referansenummer 20190830
- 2. september 2019 – E-post fra AVdir til ASD hvor det bes om et møte med om ny gjennomgang fordi praksis også ser ut til å omfatte lengre midlertidige opphold – referansenummer 20190902
- 13. september 2019 – Møte mellom ASD og AVdir – dokument 38 i sak 18/3946 – referansenummer 20190913A
- 13. september 2019 – Spørsmål til skriftlig besvarelse nr. 2286, fra stortingsrepresentant Sigbjørn Gjelsvik til arbeids- og sosialminister Anniken Hauglie – dokument 1 i sak 19/2834 – referansenummer 20190913B
- 23. september 2019 – Svar på spørsmål til skriftlig besvarelse nr. 2286, fra stortingsrepresentant Sigbjørn Gjelsvik til arbeids- og sosialminister Anniken Hauglie – dokument 2 i sak 19/2834 – referansenummer 20190923
- 27. september 2019 – AVdir orienterer ASD om status – dokument 39 i sak 18/3946 – referansenummer 20190927
- 4. oktober 2019 – AVdir orienterer ASD om status – dokument 40 i sak 18/3946 – referansenummer 20191004
- 18. oktober 2019 – Møte mellom ASD og AVdir
- 22. oktober 2019 – Møte mellom ASD og AVdir
- 25. oktober 2019 – AVdir orienterer ASD om status i saken
- 25. oktober 2019 – Møte mellom arbeids- og sosialminister Hauglie og Arbeids- og velferdsdirektør Vågeng
- 27. oktober 2019 – Brev fra AVdir til ASD, hvor AVdir orienterer om at etatens praksis ikke har vært i samsvar med trygdeforordningen artikkel 21 også for lengre midlertidige opphold innenfor EØS – referansenummer 20191027
- 28. oktober 2019 – Brev fra TR til ASD om TRs praksis i saker med trygdeforordningen artikkel 21– referansenummer 20191028A
- 28. oktober 2019 – Arbeids- og sosialminister Anniken Hauglies anmodning til Stortinget om å redegjøre for praktiseringen av EUs trygdeforordning 883/2004 artikkel 21 – dokument 20 i sak 18/3946 – referansenummer 20191028B
- 29. oktober 2019 – Brev fra ASD til AVdir. Bestilling til direktoratet om videre oppfølging i saken – dokument 23 i sak 18/3946 – referansenummer 20191029
- 30. oktober 2019 – Brev fra ASD til TR, hvor departementet tar orienteringen i TRs brev 28. oktober 2019 til etterretning (jf. referansenummer 20191028A) – dokument 23 i sak 18/3946 – referansenummer 20191030A
- 30. oktober 2019 – Stortinget samtykker i anmodning om muntlig redegjørelse i saken – dokument 27 i sak 18/3946 – referansenummer 20191030B

- 4. november 2019 – Brev fra ESA til ASD, hvor det bes om svar på konkrete spørsmål om norsk praksis etter artikkel 21 i trygdeforordningen – dokument 1 i sak 19/3515 – referansenummer 20191104
- 5. november 2019 – Arbeids- og sosialministerens redegjørelse for Stortinget – referansenummer 20191105A
- 5. november 2019 – Brev fra AVdir til ASD med redegjørelse for etatens oppfølging av saker hvor det er begått feil – dokument 42 i sak 18/3946 – referansenummer 20191105B
- 8. november 2019 – Granskningsutvalg oppnevnt og mandat for granskningen fastsatt – referansenummer 20191108
- 12. november 2019 – Brev fra AVdir til ASD med plan for oppfølging av saken, som svar på ASDs brev 29. oktober 2019 – dokument 43 i sak 18/3946 – referansenummer 20191112A
- 12. november 2019 – Brev fra Stortinget til ASD med spørsmål til arbeids- og sosialministeren om saken – dokument 1 i sak 19/3608 – referansenummer 20191112B
- 13. november 2019 – Brev fra ASD til AVdir med anmodning om bistand til å besvare spørsmål fra Stortinget – dokument 44 i sak 18/3946 – referansenummer 20191113A (1 vedlegg)
- 13. november 2019 – Brev fra ASD til RI med anmodning om bistand til å besvare spørsmål fra Stortinget, for saker behandlet i straffesporet – dokument 45 i sak 18/3946 – referansenummer 20191113B (1 vedlegg)
- 13. november 2019 – ASD mottar kopi av brev fra AVdir til RI den 8. november – dokument 46 i sak 18/3946 – referansenummer 20191113C (1 vedlegg)
- 14. november 2019 – Brev fra ASD til setteriksadvokat Mæland med anmodning om bistand til å besvare spørsmål fra Stortinget, for saker behandlet i straffesporet – dokument 47 i sak 18/3946 – referansenummer 20191114A (1 vedlegg)
- 14. november 2019 – Brev fra Stortinget til ASD med spørsmål til arbeids- og sosialministeren om saken – dokument 2 i sak 19/3608 – referansenummer 20191114B
- 15. november 2019 – Brev fra ASD til TR med anmodning om bistand til å besvare spørsmål fra Stortinget – dokument 49 i sak 18/3946 – referansenummer 20191115 (1 vedlegg)

2. Avgrensning – saker som ikke er lagt inn i tidslinjen

I media har det vært omtale av en sak der ESA i september 2015 tok opp norsk praksis ved eksport av arbeidsavklaringspenger. Saken gjaldt en AAP-mottaker som ønsket å flytte fra Norge til Sverige fordi han mente han hadde større muligheter til å skaffe seg arbeid der.. Saken ble belyst på de såkalte pakkemøtene med ESA (der ESA samler opp alle saker med Norge) høsten 2015, 2016 og 2017, der Arbeids- og velferdsdirektoratet også har deltatt. Etter det siste pakkemøtet 27. oktober 2017 og oversendelse av konkrete eksempler med eksportvurderinger fra ASD til ESA 18. desember 2017, har ESA ikke kommet tilbake til saken overfor norske myndigheter. Den aktuelle saken gjaldt som nevnt en person som ville flytte til utlandet. Dette faller således utenfor saken som er avdekket om artikkel 21, fordi den der avdekkede rettsanvendelsesfeilen dreier seg om

personer som er bosatt i Norge, og som har hatt midlertidige utenlandsopphold innenfor EØS. Oversikten her er derfor avgrenset mot dette sakskomplekset.

Media har også omtalt en sak som var oppe for EU-domstolen i 2017, der Norge hadde et skriftlig innlegg. Også denne saken, som ble behandlet etter den tidligere trygdeforordningen 1408/71 og ikke etter forordning 883/2004, dreide seg om en annen problemstilling enn den avdekkede rettsanvendelsesfeilen. Den aktuelle EU-dommen gjaldt en person som hadde flyttet fra Storbritannia til et annet medlemsland. Det var altså ikke snakk om midlertidige opphold. Oversikten er derfor også avgrenset mot dette sakskomplekset.

Oversikten er videre avgrenset mot spørsmålet om dagpengemottakeres adgang til opphold i andre EØS-land, da dette ikke reguleres av artikkel 21 i forordning 883/2004.

Det foreligger for øvrig en trygderettskjennelse av 18. juli 2019 om sammenlegging av medlemskapsperioder i andre EØS-land for rett til uføretrygd etter en unntaksbestemmelse i folketrygdloven. Departementet har for tiden denne saken til vurdering. Heller ikke denne saken dreier seg om forhold som reguleres av artikkel 21 i forordning 883/2004.



RIKSADVOKATEN

Det kongelige arbeids- og sosialdepartement
Postboks 8019 Dep
0030 Oslo

Sendes kun per e-post

REF.:

VÅR REF.:

2019/01405-005 JSM/ggr

DATO:

18.11.2019

HENVENDELSE FRA STORTINGET 12. NOVEMBER D.Å. OM HÅNDTERING AV SÅKALTE "NAV-SAKEN"

I anledning henvendelsen fra Arbeids- og sosialdepartementet 12. november d.å. er det, som følge av at den sittende riksadvokaten er inhabil i saken, innhentet følgende redegjørelse fra tidligere riksadvokat Tor-Aksel Busch. (Eventuelle opplysninger om håndteringen i den etterfølgende perioden etter 1. november må gis av setteriksadvokaten, professor Henry John Mæland (henry.maland@gmail.com).)

"Spørsmål 2 fra Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Det stilles her spørsmål bl.a. om hvordan en så langt har gått frem for å forsikre seg om at alle som har fått urettmessig straff, blir klar over dette og får rimelig erstatning og oppreisning.

30. oktober d.å. sendte riksadvokaten brev til politimestrene og statsadvokatene, der det redegjøres for den foreliggende feil om uriktig lovanvendelse ved anmeldelser fra NAV knyttet til utbetaling av arbeidsavklaringspenger ved midlertidig opphold i EU-EØS-området. Nevnte brev (uten bilag) vedlegges til departementets orientering (vedlegg 1).

Vedlagt vårt brev fulgte en liste fra NAV over saker som ikke var avgjort med dom eller henleggelse, og en annen liste over saker hvor det var avsagt dom. Det ble herfra gitt pålegg til politiet om gjennomgang av aktuelle saker for å avdekke om det foreligger lovanvendelsesfeil, og hva som i så fall skal gjøres avhengig av sakenes status. Det vises til brevets side 2-3. Som det fremgår der ble det herfra forutsatt at alle saker skal gjennomgås og at involverte varsles innen 1. desember d.å. Dommer hvor det er aktuelt å begjære gjenåpning, bør være riksadvokaten (nå setteriksadvokaten) i hende innen 15. desember d.å. Listene som var vedlagt er senere oppdatert, og en kommer nærmere tilbake til disse i tilknytning til spørsmål 4 a og b.

Politidistriktene ble også bedt om, foruten å foreta ovennevnte gjennomgang av de listene som var vedlagt, å foreta en *selvstendig gjennomgang* av egne saker med anmeldelser fra NAV Kontroll for å avdekke om det finnes saker med samme feil som *ikke var omhandlet* i oppstillingene.

Som det fremgår av vedlegg 1 side 2, siste avsnitt, har riksadvokaten lagt til grunn at dommer med lovanvendelsesfeil som nevnt, må begjæres gjenåpnet. Det må gjøres av (sette)riksadvokaten, jf. straffeprosessloven § 68, eventuelt domfelte selv om vedkommende ønsker det, og politidistriktene ble beordret til å gi de domfelte og deres forsvarere informasjon om den aktuelle lovanvendelsesfeilen og riksadvokatens intensjon om å begjære gjenåpning, eller eventuelt gi sin tilslutning til domfeltes begjæring(er) om dette.

(Til orientering avgjør Gjenopptakelseskommissjonen spørsmål om gjenåpning, jf. straffeprosessloven § 390 flg. hvoretter saken eventuelt henvises til ny behandling ved en domstol som er sideordnet den rett som har avsagt den angrepne dom, jf. samme lov § 400 første ledd.)

Politidistriktene ble av riksadvokaten også bedt om å gjøre oppmerksom på at den urettmessige forfølgningen (straffesakene) de domfelte har vært utsatt for, normalt vil gi rett til erstatning og/eller oppreisning etter straffeprosessloven kapittel 31, og at den enkelte har krav på fritt rettsråd ved fremsettelse av slike krav, jf. samme lov § 450 første ledd.

Som det fremgår av riksadvokatens brev 30. oktober d.å. til Arbeids- og velferdsdirektoratet (vedlegg 2) ble det bedt om en rettslig vurdering (betenkning) av holdbarheten av antatt skjæringstidspunkt 1. juni 2012. En ba også om å få klargjort om andre sakstyper omfattes av forordning 883/2004, og kan være beheftet med tilsvarende feil. Det ble bedt om en snarlig tilbakemelding, og rettet en henstilling til direktoratet om at påtalemyndighetens leder (nå ved setterriksadvokaten som man forstår) snarest skal underrettes dersom det reises tvil av faktisk eller rettslig karakter om holdbarheten ved anmeldelser som er inngitt. Det ble forutsatt at politidistriktene "gis nødvendig bistand fra NAV i det arbeid som iverksettes".

Riksadvokaten sendte 31. oktober d.å. et nytt brev til statsadvokatene og politimestrene som også vedlegges til departementets orientering (vedlegg 2). I dette brevet er det vist til vårt spørsmål til Arbeids- og velferdsdirektoratet om rettsanvendelsesfeilen som er avdekket også kan knyttes til andre anmeldelser fra NAV Kontroll i forbindelse med utenlandsopphold, eksempelvis dagpenger. Det gis uttrykk for at riksadvokaten oppfattet rettstilstanden som så vidt usikker at en ba om at alle anmeldelser fra NAV kontroll knyttet til trygdeytelser og utenlandsopphold i EU-EØS-området midlertidig ble stilt i bero inntil det kan gjøres nærmere kvalifiserte vurderinger på et adekvat faktisk og rettslig grunnlag. Det ble forutsatt at politidistriktene gjennomgår egne porteføljer og identifiserer aktuelle saker. Avslutningsvis i sistnevnte brev er det uttalt at nærmere orientering vil bli gitt fra riksadvokaten så snart det rettslige spørsmålet er avklart.

Oppsummert har riksadvokaten i ovennevnte brev gitt pålegg til statsadvokatene og politiet om at aktuelle NAV-saker skal gjennomgås, og at det iverksettes nødvendige tiltak slik at feil i aktuelle saker snarest blir rettet opp. Hvor mange saker det gjelder, og om andre sakstyper og tidsperioder også er omfattet, vil måtte følges opp av setterriksadvokaten.

Etter undertegnede syn er de beskrevne iverksatte tiltak tilstrekkelige til at alle involverte som er urettmessig straffet skal få en adekvat og hensiktsmessig orientering direkte fra politiet og med god kunnskap om det videre, planlagte hendelsesforløp. De skal også gjøres kjent med foreliggende regler for erstatning og oppreisning, og fremgangsmåten i så måte. Hvorvidt det bør etableres ekstraordinært regime for utbetaling av erstatning og oppreisning i de aktuelle sakene er ikke opp til undertegnede nå å vurdere. Det er mulig setterriksadvokaten vil ha synspunkter til dette.

Spørsmål 4 a og b fra Kontroll- og konstitusjonskomiteen

Det er også bedt om at det gis en oversikt så langt den foreligger over fordeling av straffesakene per år (a) og hvor mange av ofrene for straffesaker som er EØS-borgere/norske borgere (b). Oversikten følger nedenfor. Riksadvokaten har mottatt fra NAV Kontroll 28. oktober d.å. en liste over 48 dommer. En understreker at tabellene nedenfor er basert på dette materialet, og at alt tilsier at det vil tilkomme ytterligere dommer i takt med at politiets arbeid med å identifisere slike skrider frem under ledelse av setteriksadvokaten. Tabell 1 viser hvilket årstall dommene er avsagt, mens tabell 2 viser statsborgerskapet til de domfelte.

Tabell 1

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Antall dommer	0	0	4	5	10	10	12	7


Tabell 2

	Norge	Danmark	Sverige	Hellas	Nederland	Finland	Polen
Statsborgerskap	39	1	3	1	1	2	1

Tor-Aksel Busch
sign."



Jørn Sigurd Maurud



Grethe Granlund
førstekonsulent

Vedlegg 1 Riksadvokatens brev 30. oktober d.å. til statsadvokatene og politimestrene (uten bilag)

Vedlegg 2 Riksadvokatens brev 31. oktober d.å. til statsadvokatembetene og politimestrene

Vedlegg 3 Undertegnede's brev av i dag til Justis- og beredskapsdepartementet

Gjenpart med vedlegg: 1. Justis- og beredskapsdepartementet
2. Setteriksadvokat Henry John Mæland

Setteriksadvokat Henry John Mæland

Det kongelige arbeids- og sosialdepartement
Postboks 8019 Dep
0030 Oslo

Bergen, den 18. november 2019

Henvendelse fra Stortinget 12. november 2019 om uriktige domfellelser i NAV-saker

Jeg viser til departementets brev av 14. november 2019 og tidligere riksadvokat Tor-Aksel Busch redegjørelse av 15. november 2019 om samme tema avgrenset fram til 1. november 2019. Det vil være kjent at jeg ble oppnevnt som setteriksadvokat i statsråd den 8. november 2019.

Departementets forespørsel til meg er datert 14. november 2019. Hensett til den korte tid som jeg har hatt til å orientere meg i saken, samt kort tid til nå å svare departementet, har jeg måttet basere mitt svar på de opplysninger som fremgår av dokumentene som er overlevert meg. Som det vil fremgå, er det nødvendig å innhente ytterligere opplysninger for å kunne gi et fullgodt svar. Jeg supplerer imidlertid nå tidligere riksadvokat Tor-Aksel Busch redegjørelse av 15. november 2019 med følgende opplysninger.

Vedr. spørsmål 2

Spørsmålet som stilles er hva som gjøres for å forsikre seg om at alle som har fått urettmessig straff blir klar over dette og får rimelig erstatning og oppreisning.

Setteriksadvokaten viser til riksadvokatens redegjørelse og de tiltak som fremgår av riksadvokatens brev av 30. oktober 2019 til politidistriktene om blant annet sporing av mulig uriktige domfellelser. Jeg opplyser for øvrig at riksadvokaten har hatt kontakt med POD som har sagt seg villig til å bistå med identifisering av anmeldelser fra NAV gjennom elektronisk søk i politiets register -PAL/STRASAK. Det har blitt sendt ut melding til politidistriktene om fremgangsmåten for slike søk. Setteriksadvokaten vil følge opp arbeidet med å kvalitetssikre den pågående sporingen. Dette vil bli gjort gjennom dialog med politidistriktene og den erfaringen man der høster og likedan i dialog med POD for så vidt gjelder bistand til mulig forbedring av fremgangsmåten ved valg av søkekriterier. Jeg vil tilskrive politimestrene om at det utpekes en bestemt tjenesteperson som ansvarlig innenfor politidistriktet for undersøkelsen, og jeg vil samtidig be om tilbakemelding på hvem som er gitt dette ansvaret.

Setteriksadvokaten viser også til riksadvokatens redegjørelse for så vidt gjelder spørsmålet om erstatning og oppreisning. For dette foreligger det en ordning i henhold til straffeprosessloven kapittel 31. Det vil være kjent at saksbehandlingen for slike erstatningskrav er lang. Hvorvidt det

skal etableres et ekstraordinært regime for uriktig domfelte i NAV-sakene, antar jeg er et spørsmål som eventuelt må avgjøres på politisk nivå.

Vedr. spørsmål 4 a

I tillegg til de 48 dommene som riksadvokaten har mottatt fra NAV Kontroll den 28. oktober 2019 har setteriksadvokaten mottatt opplysninger om 37 mulig uriktige domfellelser. Disse opplysningene fremgår dels ved en ekspedisjon fra NAV datert 5. november 2019 (syv dommer) og dels ved ekspedisjon fra Domstolsadministrasjonen datert 8. november 2019 (31 dommer, dog slik at to dommer er identisk med to i NAVs rapport, og en dom er opplyst med resultat frifinnelse). I tillegg har jeg senere mottatt ekspedisjoner fra henholdsvis Domstolsadministrasjonen og Økokrim med ytterligere to mulig uriktige domfellelser. Identifikasjonen av dommene er i Domstolsadministrasjonens ekspedisjon den 8. november 2019 angitt ved saksnummer, og uten at det fremgår hvilket år de respektive dommene er avsagt. Det kan da være at en dom er avsagt det påfølgende år den var gitt saksnummer. Jeg vil be Domstolsadministrasjonen også å opplyse årene for domfellelse og korreksjon med nøyaktig angivelse av år for domsavsigelse vil bli ettersendt når det foreligger.

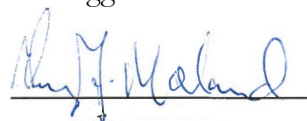
Fordelingen av de 37 dommene på årene der alle er basert på dommenes saksnummer, er som følger:

2014: 4 dommer
2015: 8 dommer
2016: 7 dommer
2017: 7 dommer
2018: 8 dommer
2019: 3 dommer

Vedr. spørsmål 4 b

Det er også bedt om hvor mange av ofrene for straffesakene som er av EØS-borgere/norske borgere.

Ekspedisjonene om mulig uriktige domfellelser som omtalt ovenfor gir ikke opplysninger som belyser statsborgerskapet for de domfelte. Jeg vil be NAV om å undersøke dette og svaret på spørsmål 4 b vil bli ettersendt når det foreligger.



Henry John Mæland
Setteriksadvokat

Gjenpart:

1. Justis- og beredskapsdepartementet
2. Riksadvokaten