

KOSTRA-spørsmål 2019

Svarene nedenfor er sortert i kronologisk rekkefølge og ikke etter art og funksjon. Bruk søkefunksjonene til PDF-filen for å søke i dokumentet.

KOSTRA-SPM 19-001

Spørsmål:

Jeg har en et spørsmål angående både art og funksjonsbruk på frikraft (også kalt erstatningskraft).

Det er flere ulike uttalelser, og sikkert også ulik praksis i om dette skal håndteres som netto- eller bruttoføring.

Bakgrunnen er en gammel avtale fra 1962 om at kommunen har rett på frikraft som benyttes til egne formålsbygg tilsvarende en gitt/avtalt kraftmengde.

Dette har de siste årene blitt nettoført i KOSTA gjennom redusert art 1180 på de aktuelle funksjonene som f.eks. institusjonsbygging og idrettsbygg knyttet til bestemte målernummer. Er dette riktig ?

Alternativt skal vel dette bruttoføres på en inntektsart og gjøres bruk av en annen KOSTRA-funksjon.....??

Frikraft er IKKE det samme som konsesjonskraft eller konsesjonsrettighet har jeg latt meg fortelle.

Svar:

Vår vurdering er at dette kan rapporteres til KOSTRA på aktuelle byggfunksjoner og på art 180.

KOSTRA-SPM 19-002

Spørsmål:

Vi er en fagskole, som også tilbyr kursvirksomhet som simulatorkurs til fiskeskippere, navigatører og andre kurs av kortere varighet som ikke faller innenfor det som foreligger som grunnundervisning jfr. fagskolelovens virkeområde slik den er i dag. Det er krav om fullt ut å splitte slike «ikke lovpålagte tjenester» fra den ordinære driften (jfr. selvkostdirektivet). Dette for å kunne dokumentere at ikke midler som vi har mottatt for å utføre lovpålagt undervisning, brukes til å subsidiere andre aktiviteter. Dette vil i så fall kunne være ulovlig subsidiering i henhold til EU-lovgivning. Hvilken funksjon hører kursvirksomheten under?

Svar:

Kursvirksomhet som ikke er lovpålagt undervisning og tilbys i markedet, slik som simulatorkurs for fiskeskippere, er etter vår vurdering å anse som fylkeskommunal næringsvirksomhet som hører under KOSTRA funksjon 710 *Fylkeskommunal næringsvirksomhet*.

Om dette ikke er anse som næringsvirksomhet kan det rapporteres på funksjon 460
Tjenester utenfor fylkeskommunalt ansvarsområde.

Vi vurderer at funksjon 590 ikke er en aktuell funksjon for slike markedsrettede kurs.

KOSTRA-SPM 19-003

Spørsmål:

Vårt spørsmål gjelder inntekter til fylkeskommunale tannklinikker fra betalende pasienter, som tannklinikkene kan ta imot ved ledig kapasitet.

Vi har oppdaget at det varierer om fylkeskommunene bruker KOSTRA-artene 600 eller 620 for disse inntektene. Kan dere opplyse oss om hva som er riktig?

Svar:

Tannklinikkenes inntekter fra betalende pasienter hører under art 620.

Art 600 skal brukes for inntekter for brukerbetaling for faste avtaler/abonnementer for generelle kommunale tjenester.

KOSTRA-SPM 19-004

Spørsmål:

For noen år siden ble det innført gratis kjernetid i barnehagene etter særskilt vurdering (behovsprøvd ordning ut fra familiens økonomi osv.).

En av våre kommuner sier nå at dette har de bokført som redusert barnehagekontingent på KOSTRA-art 600 (full kontingent i kredit og reduksjonen i debet). Nå lurer de på om det ville vært riktigere å føre dette på KOSTRA-art 470 i stedet (for å synliggjøre denne utgiften bedre)?

KOSTRA-art 470 skal blant annet brukes ved økonomiske bidrag, og indirekte kan man antakeligvis se en slik utgiftsreduksjon slik.

Etter hva jeg har forstått mottar kommunene dekning for bortfallet av inntekter i disse tilfellene via tilskuddet fra staten, slik at kommunen ikke i realiteten får noe mindre inntekter.

Har du noen tanker om hva som vil være riktig behandling her? Dette gjelder jo antakelig alle kommuner?

Svar:

På kommunens hånd vil gratis kjernetid føre til lavere inntekt i form av lavere foreldrebetaling, som kompenseres i rammetilskuddet (slik du nevner). Rammetilskuddet og foreldrebetaling skal inntektsføres regnskapet og rapporteres til KOSTRA med det beløpet som mottas. Det vil si at det ikke skal føres full foreldrebetaling til kredit og reduksjon pga. gratis kjernetid til debet, altså anses det ikke dette som utgifter.

KOSTRA-SPM 19-005

Spørsmålet vedrører kontoplanen f.o.m. 2020

e-post nr. 1

Skal inntekter knyttet til skjenkebevilling, byggesaksgebyr, vann- og avløpsgebyrer og andre kommunale gebyrer som faktureres til kommunen selv fortsatt inntektsføres på art 620/640 ? Grunnen til at jeg spør er fordi dette jo blir en form for internfakturering?

Hva med om for eksempel Vei og Park fakturerer Oppvekst for plenklipping ved en skole. Her har vi tidligere benyttet art 690, hvordan foreslås det at vi løser dette fra 2020?

e-post nr. 2

Vi har en kantine/restaurant på et sykehjem som selger mat, møtemat osv. internt til andre seksjoner i kommunen. Hvordan tenker dere at vi skal klare å få denne mat – og lønnsinnsatsfaktoren på riktig funksjon når vi ikke kan benytte art 690? Er det meningen at vi skal splitte alle lønnsarter opp å fordele på alle som kjøper mat av kantinen/restauranten?

Skatteoppkreveren i kommunen blir belastet med administrasjonskostnader fra ulike ansvarsenheter i kommunen (Servicesenteret, Økonomi og Innkjøp, HR, Arkiv, IT, Kontroll og Revisjon). Vi har frem til nå internfakturert Skatteoppkreveren og ført adminkostnadene på inntektsart 690 hos de enkelte ansvarsenheter. Må vi fra neste år gjennomgå alle artene på alle seksjonen og kreditere de aktuelle, og så debitere de samme artene hos Skatteoppkreveren? Altså flytte kostnader over på skatteoppkreveren? Det er utfordrende å skulle åpne opp for så mange manuelle føringer på lønnsarter som dette vil medføre.

Svar:

Inntekter knyttet til skjenkebevilling, byggesaksgebyr, vann- og avløpsgebyrer og andre kommunale gebyrer, der kommunen faktureres på linje med andre eksterne aktører, skal føres på aktuell art under artsgruppe 6, eksempelvis:

Skjenkebevilling – art 620

Byggesaksgebyr - art 620

Vann- og avløpsgebyrer og andre kommunale gebyrer – art 640, og art 620 om de ikke er merverdiavgiftspliktige.

Ved internfordeling av utgifter til andre funksjoner, skal i utgangspunktet ikke artsgruppe 6 benyttes brukes ved fordeling av utgiftene. Utgiftene må i stedet fordeles i kommunens internregnskap før rapportering til KOSTRA, fortrinnsvis ved å kreditere utgiftsart og debitere riktig funksjon og samme utgiftsart. Kommunen må selv finne en metode for å fordele utgiftene, så lenge fordelte utgifter rapporteres til riktige funksjoner og arter i KOSTRA.

Avsnitt 2.4 i KOSTRA-hovedveilederen for 2020 gir noen eksempler på fordeling av utgifter. Foreslåtte løsninger som skisseres der er:

1) Fordeling av utgifter mellom de funksjonene som utgiftene berører, basert på nøkler som er etablert på forhånd.

2) Fordeling av utgifter mellom de funksjonene som utgiftene berører, basert på en faktisk fordeling av aktivitet/ressursbruk.

3) Plassere utgifter entydig på ett område, og i etterkant foreta en fordeling av utgiftene på ulike funksjoner.

Det kan være flere andre mulige tekniske løsninger for fordeling av utgifter.

KOSTRA-SPM 19-006

Spørsmålet vedrører kontoplanen f.o.m. 2020

Fra 2020 er art 690 ikke lenger lovlig.

Hvor skal vi budsjettere og bokføre motposten til verdien av tjenesteytingsavtalen mellom kommunen og Kirkelig Fellesråd, når vi ikke lenger skal bruke art 690.

Skal vi bruke art 770 til dette fra 2020 eller er det tenkt på en annen løsning?

Svar:

Motposten til verdien av en tjenesteytingsavtale kan fra regnskaps- og rapporteringsåret 2020 føres ved å kreditere artene på funksjonen der kommunens utgifter er ført og debitere art 470 på funksjon 390/393. Da vil kommunens utgifter knyttet til tjenesteytingsavtalen komme på rett funksjon og rett art.

KOSTRA-SPM 19-007

Spørsmål:

Korleis skal eingangspremie til sikringsordninga i samband med avvikling av revisjonsvirksomhet («avviklingskonstnaden») førast i vårt rekneskap. Er dette pensjonsutgifter som skal førast på funksjon 472 Pensjon, eller er dette ein utgift som for eksempel skal førast på 480 diverse fellesutgifter.

Svar:

Den kan føres på funksjon 472.

KOSTRA-SPM 19-008

Spørsmål:

Jeg har noen KOSTRA- spørsmål som jeg håper du kan vurdere.

Kommunen er med i vertssamarbeid om NAV tjenester. Lønn kommunale NAV ansatte og ytelse til livsopphold blir utbetalt av vertskommunen. Når kommunen får krav fra vertskommunen på lønn utgiftsfører kommunen det på art 450 Overføring til kommuner funksjon 242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid.

Når kommunen får krav fra vertskommunen på ytelser til livsopphold, fører kommunen det på art 470 Overføring til andre (private) og funksjon 281 Ytelse til livsopphold. Kommunen stiller spørsmål om det er riktig, eller om disse utgiftene skal føres på art 450 Overføring til kommuner.

Det er også stilt spørsmål om vertssamarbeidet skal rapportere inn for hver kommune eller felles for hele samarbeidet til SSB.

Svar:

Krav fra kontorkommunen på deltakerkommunens andel av lønnsutgifter kan som du nevner føres på funksjon 242 og KOSTRA art 450. Lønnsutgiftene må fordeles om de vedrører andre funksjoner innenfor tjenestoområdet.

Deltakerkommunens andel av ytelser til livsopphold skal føres på funksjon 281 og art 450. Ettersom deltakerkommunene ikke foretar selve utbetaling til klientene, er det ikke naturlig at art 470 brukes av deltakerkommunene.

Deltakerkommunens (andel av) utgift til ytelser til livsopphold vil framgå av utgiftsført beløp på funksjon 281, (også når art 450 brukes).

Hovedkontorkommunen skal inntektsføre deltakerkommunens andel som en refusjon, jf. veiledningen til funksjon 290 i KOSTRA-hovedveileder, og skal da få reduserte utgifter til livsopphold tilsvarende deltakerkommunenes betalte andel.

Beløpene på funksjon 281 under artsgruppe 4 i de respektive deltakerne i samarbeidet vil gjenspeile kommunens utgift på funksjon 281.

Når det gjelder rapportering til SSB, er utgangspunktet at hver kommune rapporterer inn tjenestedata og regnskapstall. Når samarbeidet får eget årsregnskap f.o.m. 2020, må dette også rapporteres til KOSTRA. Vi anbefaler at kommunen tar kontakt med SSB om de har flere spørsmål om selve rapporteringen av tjenestedata til KOSTRA.

KOSTRA-SPM 19-009

Spørsmål:

Funksjonene 731 og 732 inneholder begge teksten «Fylkeskommunens utgifter i sammenheng med tilskuddsberettigede fylkesveiferjer» eller «...båtruter». Har tilskuddene til fylkeskommunen avgjørende betydning for funksjonsbruken?

Fylkeskommunen sier at den, i forbindelse med ny kostnadsnøkkel for båt og ferje i inntektssystemet for fylkeskommunene, fikk endret kategori fra ferje til båt fordi de ikke har nok trafikk til å tilfredsstille ferjekriteriet med en ÅDT på over 10 PBE. (ÅDT = årsdøgntrafikk, PBE = personbilenheter). Skal de da endre funksjon fra fylkesveiferje (731) til båtruter (732)? Det er jo fremdeles fylkesvei og båten er fremdeles en ferje.

Svar:

For funksjon 731 og 732 vil skillet mellom de to funksjonene samsvare med skillet mellom båt og ferje i kriteriedataene i inntektssystemet for fylkeskommunene. Vår vurdering i dette tilfellet er at funksjonen endres fra fylkesveiferje (F731) til båtruter (F732).

KOSTRA-SPM 19-010

Spørsmål:

Spørsmål om hvilken funksjon som skal benyttes for vaksiner er igjen kommet fra flere kommuner.

I utgangspunktet ville jeg tenkt at

- vaksiner på helsestasjon og skolehelsetjenesten (som gis til barn og unge som del av ordinært vaksineprogram) føres på funksjon 232
- influensavaksiner og andre vaksiner som folkehelseinstituttet mv anbefaler befolkningen eller utsatte grupper i befolkningen å ta, går på funksjon 233
- reisevaksiner på funksjon 233

I KOSTRA-spm 09-033 foreslår fylkesmannen/KMD å benytte enten funksjon 233 eller 241 til svineinfluensa

I KOSTRA-spm 09-036 foreslår fylkesmannen/KMD å benytte enten funksjon 232, 233, 241 og 120 for svineinfluensa

I KOSTRA-spm 10-024 foreslår fylkesmannen/KMD å benytte funksjon 232 for reisevaksinering - og at «...det er ønskelig at kommunene fører det på samme funksjon uavhengig av hvordan tilbudet er organisert.»

Kan ikke finne nyere informasjon om dette og lurer på hva som er gjeldende praksis eller hvilke føringer som gjelder fra departementets/KOSTRAs side?

Skal de føre mer ensartet, er det ønskelig at dette fremkommer tydeligere i veileder.

Svar:

Prinsippet er at utgifter til vaksinering fordeles på de aktuelle funksjonene, avhengig av hvilken type tjeneste det er mest naturlig at den hører inn under. Vi er enige i dine vurderinger om at vaksiner på helsestasjon og skolehelsetjenesten (som gis til barn og unge som del av ordinært vaksineprogram) hører mest naturlig inn under funksjon 232, mens

reisevaksiner samt influensavaksiner og andre vaksiner som folkehelseinstituttet mv anbefaler befolkningen eller utsatte grupper i befolkningen å ta, føres på funksjon 233.