

SØF-rapport nr. 03/14

Effektivitet i kommunale tjenester: Analyser for 2010-2013

Lars-Erik Borge
Ole Henning Nyhus
Ivar Pettersen

SØF-prosjekt nr. 3550: «Effektivitet i kommunale tjenester»

Prosjektet er finansiert av Kommunal- og moderniseringsdepartementet

SENTER FOR ØKONOMISK FORSKNING AS
TRONDHEIM, DESEMBER 2014

© Materialet er vernet etter åndsverkloven. Uten uttrykkelig samtykke er eksemplarframstilling som utskrift og annen kopiering bare tillatt når det er hjemlet i lov (kopiering til privat bruk, sitat o.l.) eller avtale med Kopinor (www.kopinor.no)
Utnyttelse i strid med lov eller avtale kan medføre erstatnings- og straffeansvar.

ISBN 978-82-8150-121-8 Trykt versjon
ISBN 978-82-8150-122-5 Elektronisk versjon
ISSN 1504-5226

FORORD

Dette prosjektet om effektivitet i kommunale tjenester er utført på oppdrag fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Prosjektet representerer en oppdatering og videreføring av analyser utført av Borge, Pettersen og Tovmo (2011) og Borge og Pettersen (2012). Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU) har fungert som referansegruppe for prosjektet og foreløpige resultater fra prosjektet ble presentert på utvalgsmøte i november 2011. Utvalgets medlemmer takkes for nyttige kommentarer og innspill, men uten at de gjøres medansvarlige for resultater og tolkninger. Et sammendrag av denne rapporten er publisert som kapittel 8 i utvalgets rapport fra november 2014.

Trondheim, desember 2014

Lars-Erik Borge (prosjektleder), Ole Henning Nyhus og Ivar Pettersen

INNHOOLD

1	Innledning og sammendrag	1
	1.1 Innledning	1
	1.2 Sammendrag	1
2	Analyseopplegg og modellformulering	3
	2.1 Innledning	3
	2.2 Analyseopplegg	3
	2.3 Modellformulering	8
	2.4 Om tolkningen av beregnet effektivitet	11
3	Analyseresultater	13
	3.1 Innledning	13
	3.2 Sektorvise DEA-analyser	13
	3.3 Samlet effektivitet	17
	3.4 Endring i effektivitet over tid	23
4	Om beregningsopplegget	26
	Referanser	29
	Vedlegg 1 Korreksjon av grunnskolepoeng	31
	Vedlegg 2 Kommunene gruppert etter korrigert inntekt og innbyggertall, 2011 og 2012	32
	Vedlegg 3 Endring i effektivitet over tid	33
	Vedlegg 4 Samlet effektivitet og sektoreffektivitet for enkeltkommuner	34

1 INNLEDNING OG SAMMENDRAG

1.1 Innledning

Utgangspunktet for dette prosjektet er tidligere prosjekter utført av Borge, Pettersen og Tovmo (2011) og Borge og Pettersen (2012). Formålet med prosjektene har vært å få mer kunnskap om effektiviteten og effektivitetsutviklingen på de kommunale tjenestene, samt å utvikle et årlig beregningsopplegg for den enkelte kommune og kommunene som helhet. Det var ønskelig at beregningsopplegget skulle kunne benyttes til å illustrere effektivitet og effektivitetsutvikling i enkeltsektorer og for kommunene som helhet. De tidligere prosjektene benyttet data for 2008-2009 og 2009-2010. I denne rapporten presenteres oppdaterte analyser basert på data for 2010-2013.

1.2 Sammendrag

I kapittel 2 gjør vi rede for de metodiske og datamessige grunnlagene for analysene. I hovedsak benyttes såkalt DEA-analyse og det gis en generell beskrivelse av metoden. Det legges særlig vekt på å diskutere hvordan effektivitet beregnes, betydningen av skalaegenskaper og problemer knyttet til målefeil. De empiriske analysene i prosjektet omfatter barnehage, grunnskole, SFO, pleie og omsorg, barnevern og kultur. Første steg i DEA-analysen er å velge modellformulering for de enkelte sektorer. Det er lagt vekt på å måle innsatsfaktorbruken på en enhetlig måte, og i de fleste sektorer skilles det mellom ulike typer arbeidskraft og annen ressursbruk. På produksiden er det naturlig nok større variasjon mellom sektorene.

Kapittel 3 presenterer oppdatering av tidligere analyser. Det antas variabelt skalautbytte slik at små kommuner sammenliknes med andre små kommuner, og at store kommuner sammenliknes med andre store kommuner. De sektorvise DEA-analysene viser at andelen effektive kommuner varierer mye fra sektor til sektor. Andelen effektive kommuner er klart høyest innen barnehage hvor sju prosent av kommunene kommer ut som effektive. I de øvrige sektorene kommer mindre enn fem prosent av kommunene ut som effektive. Andel effektive kommuner og gjennomsnittlig effektivitet er lavere enn i Borge, Pettersen og Tovmo (2011) og Borge og Pettersen (2012). Det skyldes at analysene i denne rapporten er basert på data for fire år, mens analysene i de tidligere rapportene var basert på data for to år.

De tre sektorene SFO, barnevern og kultur skiller seg ut med lav gjennomsnittlig effektivitet og svært stor ineffektivitet blant de minst effektive kommunene. Resultatene for disse sektorene framstår som mindre troverdige enn for barnehage, grunnskole og pleie og omsorg. I det samlede effektivitetsmålet er derfor disse tre sektorene holdt utenfor på samme måte som tidligere. Beregningen av samlet effektivitet indikerer at det for barnehage, grunnskole og pleie og omsorg er et effektiviseringspotensial på om lag 15 prosent. For kommunene samlet var det en betydelig effektivitetsforbedring fra 2012 til 2013.

De analysene som utføres i denne rapporten skiller seg fra de tidligere beregningene i Borge, Pettersen og Tovmo (2011) og Borge og Pettersen (2012) ved at det benyttes data for fire år i stedet for to år. En fordel ved å benytte data for flere år er at effektivitetsutviklingen over flere år kan analyseres i forhold til en felles produksjonsfront, men i forbindelse med framtidige oppdateringer vil det være en ulempe at det vil ta lengre tid å inkorporere nye og bedre data. I tillegg vil det være en ulempe at den historiske effektivitetsutviklingen endres som følge av at data for nye år blir tilgjengelig. I kapittel 4 foretar vi en sammenlikning av toårige og fireårige analyser for å undersøke om resultatene blir forskjellige i de to typer av analyser. Analysene viser at det er høy grad av samvariasjon mellom effektivitetsscorene fra to- og fireårige analyser, og at de gir om lag det samme bilde av effektivitetsutviklingen over tid. Det taler for at framtidige og mer jevnlig oppdateringer kan baseres på toårige analyser.

2 ANALYSEOPPLEGG OG MODELLFORMULERING

2.1 Innledning

I dette kapitlet gjør vi nærmere rede for det metodiske og datamessige grunnlaget for de empiriske analysene i prosjektet. Den metoden som i hovedsak vil bli benyttet er såkalt DEA-analyse (Data Envelopment Analysis), og kapittel 2.2 gir en generell beskrivelse av metoden og hvordan denne kan anvendes til å belyse de sentrale problemstillingene i prosjektet. De empiriske analysene vil omfatte barnehage, grunnskole, SFO, pleie og omsorg, barnevern og kultur. Modellspesifikasjonen for de enkelte sektorer er beskrevet i kapittel 2.3. Det gjøres rede for innsatsfaktorer, produkter og datagrunnlag. I kapittel 2.4 drøfter vi hvordan beregningsresultatene skal tolkes (og ikke tolkes) i lys av metodebeskrivelsen og modellspesifikasjonen.

2.2 Analyseopplegg

Analyseopplegget er basert på såkalt DEA-analyse som er en anerkjent analyseteknikk i studier av offentlig sektors effektivitet. Metoden ble første gang introdusert av Charnes, Cooper og Rhodes (1978), som en utvidelse av Farrel (1957). Kittelsen og Førsum (2001) gir en god innføring på norsk. En av grunnene til at denne metoden er attraktiv å anvende i analyser av offentlig sektor er at den beregner relativ effektivitet i tilfeller hvor produksjonsprosessen inkluderer flere innsatsfaktorer og flere produkter, og hvor det er vanskelig å fordele innsatsfaktorbruken mellom de ulike produkter. Enhetenes effektivitet vurderes mot hverandre ved at de mest effektive enhetene (observert beste praksis) utgjør et referansesett som de andre enhetene måles mot. Metoden gir ikke informasjon om hvor produktiv de mest effektive enhetene er i en større kontekst, men sier noe om effektiviseringspotensialet til de ineffektive enhetene i forhold til beste observerte praksis.

Alternativet til DEA-analyse er såkalt stokastisk front analyse (SFA). DEA og SFA har ulike styrker og svakheter og det er ingen konsensus med hensyn til hva som er den beste metode, se Hjalmarsson, Kumbhakar og Heshmati (1996). Den viktigste fordel ved DEA-metoden er at den er svært fleksibel. Det er ikke nødvendig å gjøre strenge forutsetninger om formen på produktfunksjonen¹ og fordelingsegenskaper for observasjonenes effektivitet. De viktigste

¹ Produktfunksjonen beskriver sammenhengen mellom innsatsfaktorer og produkter.

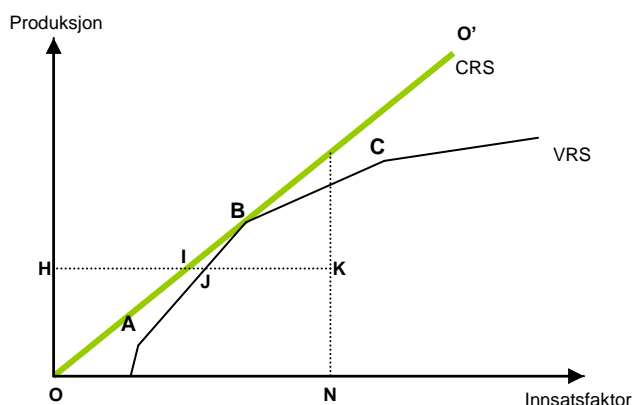
svakheter ved DEA er at metoden er deterministisk. Det innebærer at det er vanskelig å utføre statistiske tester og at resultatene kan være følsomme for målefeil. SFA er en økonometrisk tilnærming som er mindre sensitiv for målefeil og som muliggjør statistisk testing. Disse egenskapene oppnås ved å pålegge at produktfunksjonen en bestemt form og at observasjonenes effektivitet følger en bestemt fordeling. DEA-metoden er attraktiv til vårt formål fordi kunnskap om formen på produktfunksjonene i de ulike kommunale sektorer er begrenset og fordi vi primært er interessert i å beregne effektivitet og effektivitetsutvikling.

I DEA-analysen beregnes en effektivitetsscore for den enkelte observasjon. Denne informasjonen kan videre benyttes til å illustrere variasjon i effektivitet og det samlede effektiviseringspotensialet. Men DEA-metoden gir ingen forklaring på hva som er årsakene til variasjoner i effektivitet eller hvordan det beregnede effektiviseringspotensialet kan realiseres. Metoden kan imidlertid være et første steg i studier som søker å forklare variasjon i effektivitet. Beregnet effektivitet kombineres da med variable som kan bidra til å forklare forskjeller i effektivitet, for eksempel knyttet til organisering, politisk styring og økonomiske rammebetingelser. Det vises til Borge og Sunnevåg (2006), Borge og Naper (2006) og Borge og Haraldsvik (2009) for studier som benytter DEA-analyse som et utgangspunkt for å forklare variasjoner i effektivitet. Det faller utenfor rammen av dette prosjektet å forklare variasjoner i effektivitet. Hovedformålet er å beregne effektivitet og effektiviseringspotensial og å illustrere variasjoner i effektivitet og effektivitetsutvikling. Vi vil imidlertid illustrere hvordan beregnet effektivitet og effektivitetsutvikling samvarierer med antall innbyggere og kommunal inntekt.

DEA-metoden er nærmere illustrert i figur 2.1. Det antas en enkel situasjon med én innsatsfaktor og ett produkt for å illustrere hvordan metoden fungerer og hvordan effektivitet defineres. Prinsippet ved metoden er det samme om vi har flere innsatsfaktorer og flere produkter. Observasjonene A, B, C og K i figuren representerer tilpasningen for ulike produksjonsenheter (heretter kalt kommuner) i utvalget.

I anvendelser av DEA-metoden kan det gjøres ulike forutsetninger om skalaegenskapene i produksjonen. I tilfellet med konstant skalaavkastning (CRS – Constant Returns to Scale) er effektivitetsfronten representert ved linjen OO', som er bestemt av kommunen med det høyeste forholdet mellom produksjon og innsatsfaktorbruk (i dette tilfellet kommune B). Alle kommuner som ligger under denne linjen er ineffektive i forhold til de kommuner som ligger

på selve fronten. Kommuner som ligger på fronten er 100 prosent effektive. I figur 2.1 er kommunene A, C og K ineffektive, mens kommune B er 100 prosent effektiv. At en kommune er ineffektiv innebærer at samme produksjonsmengde kunne vært produsert ved lavere innsatsfaktorbruk dersom produksjonen ble innrettet etter ”beste praksis” teknologi definert ved referansefronten.²



Figur 2.1: Beste praksis referansefront under konstant (CRS) og varierende skalautbytte (VRS)

Effektiviteten til en gitt kommune avhenger av avstanden til referansefronten. Effektiviteten til produksjonshet K i figuren kan uttrykkes som forholdet mellom effektiv bruk av innsatsfaktorer og faktisk bruk av innsatsfaktorer. Dette forholdet er representert ved avstanden HI dividert på avstanden HK i figuren. For alle kommuner som ligger under referansefronten i figuren vil dette forholdet representere et tall (kalt effektivitetsscore eller DEA-score) mellom 0 og 1, mens det for kommune B vil være lik 1. Jo større avstanden til fronten er, dess lavere vil den beregnede effektiviteten være.

Når det tillates variabel skalautbytte (VRS – Variable Returns to Scale) i produksjonen, er referansefronten representert ved kurven som går gjennom tilpasningspunktene A, B og C i figur 2.1. Med variabelt skalautbytte vil det være flere kommuner som karakteriseres som effektive. I dette tilfellet er det kun kommune K som ligger under kurven og dermed karakteriseres som ineffektiv. For gitt produksjon er effektiv innsatsfaktorbruk for kommune K gitt ved punkt J, og relativ innsatsfaktorbesparende effektivitet er dermed gitt ved forholdet

² Det fokuseres her på såkalt innsatsfaktorbesparende effektivitet. Alternativt kan det beregnes produksjonsutvidende effektivitet, det vil si at det beregnes hvor mye produksjonen kan øke gitt bruken av innsatsfaktorer.

HJ/HK. Kommunene A, B og C er teknisk effektive, men av disse er det kun B som er skala-effektiv.

Valget mellom konstant eller variabelt skalautbytte avhenger i stor grad av hva som er formålet med analysen. Med konstant skalautbytte blir den enkelte kommune sammenliknet med de kommuner som både er teknisk effektive og skalaeffektive. Dersom det er smådriftsulempere i produksjonen, vil dette innebære at små kommuner sammenliknes med større kommuner som ikke har de samme smådriftsulempene. Det betyr at den beregnede effektiviteten både fanger opp teknisk effektivitet og skalaeffektivitet. Det beregnede effektiviseringspotensialet vil da gi uttrykk for hva som kan oppnås ved at kommunen både blir teknisk effektiv (minimerer innsatsfaktorbruken for gitt produksjon) og skalaeffektiv (øker omfanget av produksjonen slik at skalaulempene elimineres). Når det er kommuner som studeres, vil skalaeffektivitet i de fleste tilfeller bare kunne realiseres gjennom kommunesammenslutninger (eventuelt interkommunalt samarbeid). Når det antas konstant skalautbytte, vil altså det samlede effektiviseringspotensialet gi uttrykk for potensielle gevinster knyttet til at den enkelte kommune blir mer effektiv gitt den skala som følger av gjeldende kommunestruktur og potensielle gevinster knyttet til endringer i kommunestruktur.

Med variabelt skalautbytte vil det i større grad være slik at den enkelte kommune sammenliknes med kommuner som har de samme forutsetninger for tjenesteproduksjonen. Små kommuner sammenliknes med andre små kommuner, og store kommuner sammenliknes med andre store kommuner. Det beregnede effektiviseringspotensialet vil da kun fange opp potensielle gevinster knyttet til at den enkelte kommune blir mer effektiv gitt den skala som følger av gjeldende kommunestruktur. I dette prosjektet ønsker vi å studere kommunenes effektivitet gitt de rammebetingelser de enkelte kommuner står overfor. Det er da naturlig å tillate variabelt skalautbytte slik at det beregnede effektivitetspotensialet ikke fanger opp potensielle gevinster knyttet til endringer i kommunestrukturen.

Ved å tillate variabelt skalautbytte sikrer vi at den enkelte kommune i større grad sammenliknes med andre kommuner av omtrent samme størrelse. Selv om kommunestørrelse er en viktig kostnadsfaktor, vil betingelsene for tjenesteproduksjonen kunne variere mellom kommuner med om lag samme innbyggertall. En annen viktig kostnadsfaktor er bosettingsmønsteret. Kommuner med spredt bosettingsmønster vil ha kostnadsulempere knyttet til tjenester som må tilbys der brukerne bor eller i nærheten av der brukerne bor, eksempelvis

hjemmebasert omsorg og grunnskole. DEA-analyse med variabelt skalautbytte vil ikke kontrollere for slike forhold, og det vil derfor være tendens til at metoden undervurderer effektiviteten i kommuner som har andre typer kostnadsulemper.

Som alle andre metoder har også DEA-metoden begrensninger og svakheter. For det første har DEA-metoden den egenskap at det beregnede effektiviseringspotensialet reduseres når antall produkter og/eller innsatsfaktorer øker. Det er derfor fare for at effektiviseringspotensialet underestimeres dersom det formuleres en svært rik modell med mange produkter og innsatsfaktorer. På den andre siden kan effektiviseringspotensialet bli overestimert dersom viktige produkter og innsatsfaktorer utelates fra analysen. Det må derfor foretas en avveining mellom potensiell undervurdering av effektiviseringspotensialet ved å ha en svært fleksibel modellformulering og en overvurdering av effektiviseringspotensialet ved å ha en svært restriktiv modellformulering. Valg av modellformulering blir derfor viktig når DEA-metoden skal anvendes i praksis. For det andre vil datakvaliteten begrense kvaliteten på analysene, og DEA-metoden er spesielt følsom for ekstreme observasjoner og målefeil. Betrakt for eksempel en kommune som kommer ut som 100 prosent effektiv, men hvor innsatsfaktorbruken er undervurdert på grunn av målefeil. Det største problemet er ikke at effektiviteten i denne kommunen overvurderes, men at effektiviteten i andre kommuner undervurderes fordi referansefronten feilaktig flyttes utover. Andre kommuner vil komme ufortjent dårlig ut fordi de sammenliknes med en kommune hvor innsatsfaktorbruken er undervurdert.

I prosjektet utføres det DEA-analyser for enkeltsektorer langs de linjer som er skissert foran. De sektorvise analysene gir informasjon om effektiviseringspotensialet i den enkelte sektor. I tillegg beregnes det en samlet (eller sektorovergripende) effektivitetsindikator. Den samlede effektivitetsindikatoren er også basert på sektorvise analyser. Det har sammenheng med at det i en sektorovergripende DEA-analyse vil bli et stort antall produkter, slik at det er en fare for at analysen vil være lite informativ fordi den undervurderer effektivitetsforskjellene kommunene imellom. Videre studeres effektivitetsutviklingen over tid, både for den enkelte kommune og for kommunene samlet. Dette ivaretas ved at de sektorvise DEA-analysene utføres med data for flere år.

Analyseopplegget innebærer at det først utføres sektorvise DEA-analyser basert på data for de fire årene 2010-2013. Det beregnes en felles referansefront for de fire årene, det vil si at fronten inneholder observasjoner fra både 2010, 2011, 2012 og 2014. Hver enkelt kommune

vil da få beregnet en effektivitetsscore for hvert av de fire årene. Videre kan det med utgangspunkt i de sektorvise effektivitetsscorene beregnes en indikator for samlet effektivitet for den enkelte kommune. Indikatoren for samlet effektivitet vil være et veid gjennomsnitt av de sektorvise effektivitetsscorene med sektorenes budsjettandeler som vektorer. Den samlede effektivitetsscoren vil, som de sektorvise effektivitetsscorene, variere mellom 0 og 1. Den samlede effektivitetsscoren vil være lik 1 dersom kommunen kommer ut som effektiv i alle de sektorvise DEA-analysene. Siden effektivitetsscorene er beregnet i forhold til samme referansefront, vil endringen i effektivitetsscore gi uttrykk for kommunens endring i effektivitet.

2.3 Modellformulering

De sektorvise DEA-analysene omfatter barnehage, grunnskole, SFO, pleie og omsorg, barnevern og kultur. Første steg i analysen er å velge modellformulering, det vil si å spesifisere produkter og innsatsfaktorer. Det er lagt vekt på å måle innsatsfaktorbruken på en enhetlig måte. I de fleste sektorer skilles det mellom ulike typer arbeidskraft (med og uten relevant utdanning) og annen ressursbruk (typisk andre driftsutgifter enn lønnskostnader). Utgifter er målt i faste priser ved bruk av Finansdepartementets kostnadsdeflator for kommunesektoren.

På produksiden er det naturlig nok større variasjon mellom sektorene. Produktmålene i barnehage og SFO fanger opp antall brukere og deres oppholdstid. I SFO skilles det mellom brukere med heltidsplass og brukere med deltidsplass. Deltidsplasser er definert som plasser hvor det er avtalt mindre enn 100 prosent oppholdstid. I barnehage benyttes en finere gradering av oppholdstid, og hvor det i tillegg skilles mellom barn i tre ulike aldersgrupper. Begrunnelsen for å skille mellom ulike aldersgrupper er at de yngste barna er mer ressurskrevende enn de eldste.³ I barnehager inngår også antall kvadratmeter leke- og uteareal som produktmål.

I barnevern er også produktmålene i stor grad basert på antall brukere. De tjenestene som tilbys i denne sektoren er imidlertid langt mer heterogene enn de som tilbys i barnehage og

³ Tidligere analyser av barnehager har benyttet alderskorrigerede oppholdstimer som produktmål. Det er etter hvert flere analyser (Håkonsen og Lunder, 2008, Borge, Johannesen og Tovmo, 2009) som indikerer at alderskorrigeringen legger for stor vekt på de yngste barna. I dette prosjektet benyttes derfor en fleksibel formulering hvor oppholdstimer for ulike aldersgrupper inngår som separate produktmål.

SFO. Dette er søkt ivare tatt ved at det skilles mellom undersøkelser, tiltak i hjemmet og tiltak utenfor hjemmet.

Tabell 2.1: Innsatsfaktorer og produkter i de sektorvise DEA-analysene

Sektor	Innsatsfaktorer	Produkter
Barnehage	Antall ansatte med førskolelærerutdanning Antall ansatte uten førskolelærerutdanning Andre driftsutgifter enn lønnskostnader	Oppholdstimer 0-2 år Oppholdstimer 3 år Oppholdstimer 4-5 år Leke- og uteareal
Grunnskole	Årsverk av personell med godkjent utdanning Årsverk av personell uten godkjent utdanning Utgifter utenom undervisning	Korrigerte grunnskolepoeng (multiplisert med antall elever) Læringsmiljø (multiplisert med antall elever)
Skolefritidsordning (SFO)	Årsverk av personell med relevant utdanning Årsverk av personell uten relevant utdanning	Antall brukere med heltidsplass Antall brukere med deltidsplass
Pleie og omsorg	Årsverk av personell med relevant fagutdanning Årsverk av personell uten relevant fagutdanning Andre driftsutgifter enn lønnskostnader	Liggedøgn i institusjoner, langtid Enerom i institusjon Timer til hjemmesykepleie Timer til praktisk bistand
Barnevern	Stillinger med fagutdanning Stillinger uten fagutdanning Brutto driftsutgifter til tiltak	Undersøkelser Barn omfattet av tiltak i hjemmet Barn omfattet av tiltak utenfor hjemmet
Kultur	Årsverk i biblioteker Utgifter til medier i biblioteker Driftsutgifter til kino	Utlån av bøker Utlån av andre medier Kinobesøk

Pleie og omsorg er, på samme måte som barnevern, karakterisert ved at det tilbys ulike typer tjenester. I denne sektoren gjøres det først et skille mellom institusjoner og hjemmebaserte tjenester. Videre skilles det mellom langtidsopphold og tidsbegrenset opphold i institusjon, og mellom praktisk bistand og hjemmesykepleie i hjemmebasert omsorg. I forhold til tidligere analyser av pleie og omsorg er det en forbedring at produksjonen måles ved liggedøgn (institusjon) og timer (hjemmebasert omsorg) i stedet for antall beboere og antall brukere. I

institusjonsomsorgen inngår ikke liggedøgn knyttet til tidsbegrensede opphold, noe som skyldes at det mangler data for et stort antall kommuner.

Det viktigste produktmålet i grunnskolen er en indikator som fanger opp elevenes læringsutbytte. Utgangspunktet for denne indikatoren er såkalte grunnskolepoeng i vitnemålet fra 10. klasse. I denne sammenheng er det viktig å ta hensyn til at karakterene ikke bare påvirkes av den jobben skolene gjør, men også av elevenes familiebakgrunn. Norsk og internasjonal skoleforskning (se for eksempel Hanushek, 1986 og Hægeland, Raaum og Salvanes, 2004) dokumenterer at elevprestasjonene påvirkes av foreldrenes utdanningsnivå, inntekt, sivil status, osv. Dersom karakterene ikke korrigeres for slike forhold, vil noen kommuner komme ufortjent godt ut mens andre kommer ufortjent dårlig ut. Det er tatt hensyn til dette ved å korrigere gjennomsnittlige grunnskolepoeng i kommunen for utdanningsnivå, inntekt, sivil status, arbeidsledighet, andel minoritets elever og andel elever som mottar spesialundervisning.⁴ I tillegg inkluderes en indikator for læringsmiljø, nærmere bestemt elevenes trivsel med lærerne.

I kultursektoren måles produksjonen ved tre indikatorer som fanger opp kinobesøk og utlån av bøker og andre medier fra biblioteker. Dette innebærer at betydelige deler av kultursektoren, herunder støtte til aktivitetstilbud til barn og unge, ikke fanges opp av produktindikatorerne. Avgrensningen på produksiden motsvares imidlertid av tilsvarende avgrensning på innsatsfaktorsiden.

Tabell 2.2: Antall kommuner som inngår i DEA-analysene

Sektor	2010	2011	2012	2013
Barnehage	425	423	421	423
Grunnskole	387	404	398	384
Skolefritidsordning (SFO)	429	429	429	429
Pleie og omsorg	424	425	424	426
Barnevern	403	357	355	318
Kultur	415	417	410	413

For enkelte produkter og innsatsfaktorer mangler det observasjoner for enkelte kommuner. Tabell 2.2 gir en oversikt over antall kommuner som inngår i DEA-analysen for de enkelte sektorer. Antall observasjoner er størst i barnehage, SFO og pleie og omsorg hvor vi har data

⁴ Korreksjonen er dokumentert i vedlegg 1.

for de fleste av landets kommuner. For barnevern er det en betydelig reduksjon i antall kommuner gjennom analyseperioden, noe som først og fremst skyldes tiltaksvariablene.

2.4 Om tolkningen av beregnet effektivitet

Det effektivitetsbegrepet som ligger til grunn for DEA-analysen beskrevet i kapittel 2.2 er såkalt teknisk effektivitet. Kravet til teknisk effektivitet er at det ikke sløses med ressurser. Det innebærer at det ikke skal være mulig å redusere bruken av innsatsfaktorer uten at produksjonen reduseres. Alternativt, at det ikke er mulig å øke produksjonen uten å øke bruken av minst en innsatsfaktor. Teknisk effektivitet er et svakt effektivitetsbegrep, noe som innebærer at produksjonen kan være teknisk effektiv uten at andre effektivitetskrav er oppfylt. I kommunaløkonomisk sammenheng benyttes også andre effektivitetsbegreper, eksempelvis resultat- eller formålseffektivitet og prioriteringseffektivitet. Resultat- eller formålseffektivitet handler om å vurdere ressursbruken i forhold til formålet med aktiviteten, mens prioriteringseffektivitet handler om å tilpasse tjenestesammensetningen til lokale preferanser og behov.

Formålet med DEA-analysen er altså å beregne teknisk effektivitet, men også i forhold til dette effektivitetsbegrepet vil den empiriske operasjonaliseringen komme til kort i forhold til et teoretisk ideal. Det har særlig sammenheng med at det er vanskelig å måle alle aspekter ved tjenesteproduksjonen. I de fleste sektorer er det slik at produksjonsindikatorerne måler omfanget av tjenesteproduksjonen, og at de bare i begrenset grad fanger opp andre aspekter ved tjenestetilbudet. Hvilken oppfølging og hvilke tilbud får barna mens de oppholder seg i barnehage og SFO? Hvilken hjelp og assistanse ytes innenfor et liggedøgn i institusjonsomsorgen eller en time i hjemmebasert omsorg? Og skillet mellom barnevernstiltak i og utenfor hjemmet er naturlig nok en forenkling av de mange tiltakene som benyttes i praksis. Kvaliteten på de empiriske analysene begrenses naturlig nok av det underliggende data-grunnlaget.

Med unntak av i grunnskolen vil ikke analysene si noe om resultateffektivitet eller hvilken effekt tjenestetilbudet har på brukerne. Produksjonsindikatorerne fanger ikke opp hvordan barnehage og SFO påvirker barnas livskvalitet, hvordan pleie- og omsorgstilbudet påvirker brukernes funksjonsevne eller hvordan barnevernstiltak påvirker oppvekstvilkårene. Læringsutbytte i grunnskolen kan imidlertid tolkes som en resultatindikator, men også her kan det

innvendes at vi ikke fanger opp hvordan det går med elevene i videregående og høyere utdanning eller i arbeidslivet.

I forbindelse med formåls effektivitet er det relevant å vurdere sammensetningen av tjenestetilbudet innen den enkelte sektor. Kan barnevernstilbudet bli bedre ved å endre ressursfordelingen mellom tiltak i og utenfor hjemmet? Kan pleie- og omsorgstilbudet bli bedre ved å endre ressursfordelingen mellom institusjons- og hjemmebasert omsorg? Og kan kulturtilbudet bli bedre ved å endre fordelingen mellom kino og bibliotek? Dette er eksempler på spørsmål som ikke belyses i dette prosjektet. Det har sammenheng med at DEA-analysen “aksepterer” den tjenestefordeling den enkelte kommune har valgt. Den vurdering som gjøres i DEA-analysen er for eksempel hvorvidt de gitte antall liggedøgn i institusjon og timer ytt i hjemmebasert omsorg kunne blitt produsert ved mindre bruk av innsatsfaktorer.

I prosjektet utvikles det en indikator for samlet effektivitet som er et veid gjennomsnitt av effektivitetsscorene i de sektorvise analysene. Det er viktig å presisere at indikatoren for samlet effektivitet ikke sier noe om prioriteringseffektivitet. Indikatoren for samlet effektivitet er, på samme måte som de sektorvise effektivitetsscorene, et mål på teknisk effektivitet. Mer presist gir den uttrykk for gjennomsnittlig teknisk effektivitet for de tjenester som inngår. Det gjøres altså ingen vurdering av om for eksempel pleie- og omsorgssektoren er riktig dimensjonert i forhold til de øvrige kommunale sektorer.

3 ANALYSERESULTATER

3.1 Innledning

I dette kapitlet oppdateres analysene i Borge, Pettersen og Tovmo (2011) og Borge og Pettersen (2012) som var basert på data for hhv 2008-2009 og 2009-2010. De oppdaterte analysene er basert på data for 2010-2013. Kapittel 3.2 presenterer resultatene fra de sektorvise DEA-analysene av barnehage, grunnskole, SFO, pleie og omsorg, barnevern og kultur. Kapittel 3.3 omhandler samlet effektivitet og kapittel 3.4 endring i effektivitet i perioden 2010-2013.

3.2 Sektorvise DEA-analyser

Resultatene fra de sektorvise DEA-analysene er oppsummert i tabell 3.1. En første observasjon er at andelen effektive kommuner varierer mye fra sektor til sektor. Andelen effektive kommuner er klart høyest innen barnehage hvor andelen effektive kommuner er nærmere sju prosent i gjennomsnitt for perioden 2010-2013. I de øvrige sektorene kommer mindre enn fem prosent av kommunene ut som effektive.

Barnehage kommer også ut med høyest gjennomsnittlig effektivitet på om lag 0,76. DEA-analysen indikerer altså at gjennomsnittskommunen kan redusere ressursbruken i barnehage med 24 prosent uten at tjenesteproduksjonen reduseres. I grunnskole og pleie og omsorg er gjennomsnittlig effektivitet hhv 0,75 og 0,69, noe som indikerer at gjennomsnittskommunen har et effektiviseringspotensial på hhv 25 og 31 prosent. I SFO, barnevern og kultur er gjennomsnittlig effektivitet i størrelsesorden 0,50-0,55.

Det er ingen kommuner som ligger på fronten alle fire år. Det er likevel en viss stabilitet med hensyn til hvilke kommuner som klassifiseres som effektive i den forstand at de er representert på fronten i mer enn et år. For eksempel er 30-35 prosent av kommunene som var fullt effektive i 2012, også på fronten i 2013.

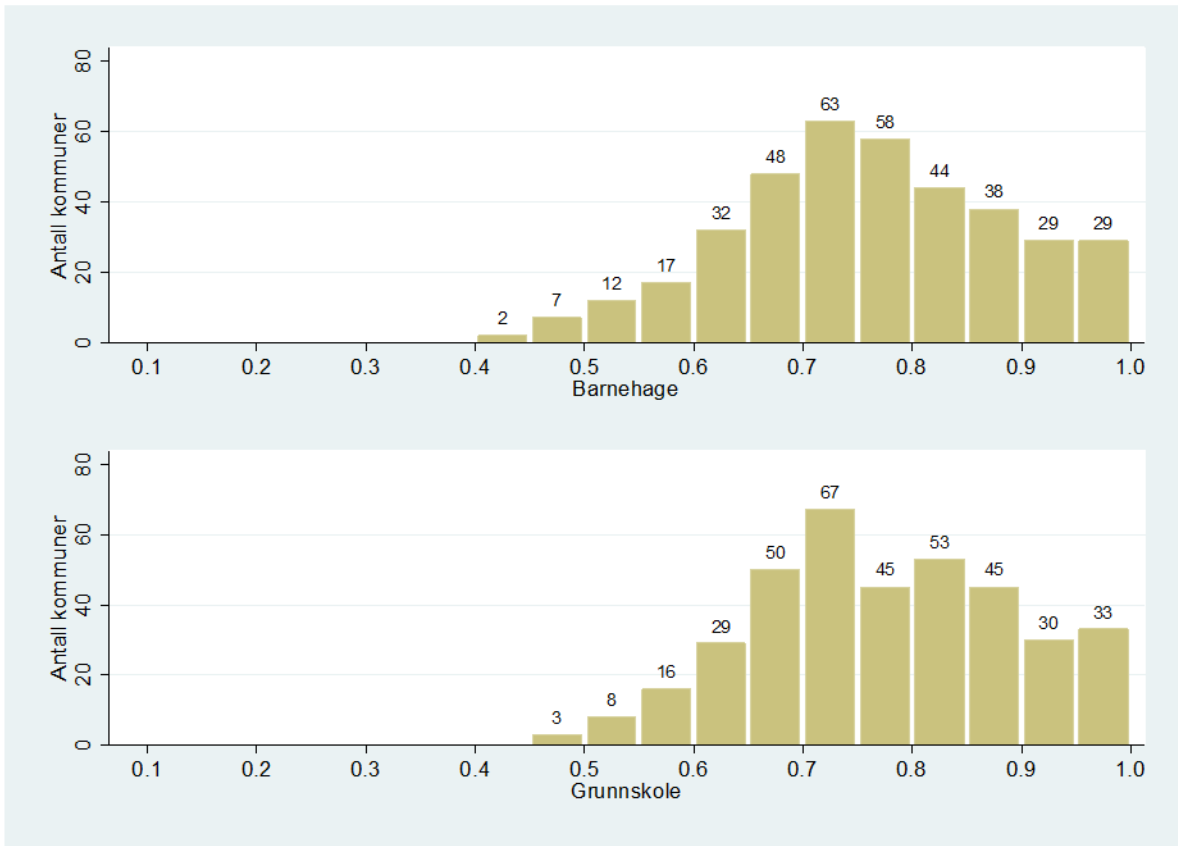
Tabell 3.1: Deskriptiv statistikk for beregnet effektivitet

Sektor	År	Antall kommuner	Gj.snitt uveid	Min	Maks	Andel effektive
Barnehage	2010	425	0,761	0,405	1	0,064
	2011	423	0,767	0,442	1	0,076
	2012	421	0,775	0,453	1	0,081
	2013	423	0,752	0,420	1	0,054
Grunnskole	2010	387	0,744	0,397	1	0,018
	2011	404	0,741	0,464	1	0,022
	2012	398	0,747	0,430	1	0,043
	2013	384	0,774	0,459	1	0,049
SFO	2010	429	0,485	0,008	1	0,033
	2011	429	0,486	0,014	1	0,028
	2012	429	0,491	0,031	1	0,026
	2013	429	0,510	0,021	1	0,030
Pleie og omsorg	2010	424	0,687	0,144	1	0,054
	2011	425	0,685	0,270	1	0,045
	2012	424	0,677	0,324	1	0,033
	2013	426	0,707	0,303	1	0,061
Barnevern	2010	403	0,593	0,155	1	0,050
	2011	357	0,558	0,187	1	0,039
	2012	355	0,536	0,196	1	0,025
	2013	318	0,534	0,165	1	0,066
Kultur	2010	415	0,514	0,216	1	0,022
	2011	417	0,527	0,203	1	0,024
	2012	410	0,534	0,195	1	0,032
	2013	413	0,533	0,184	1	0,031

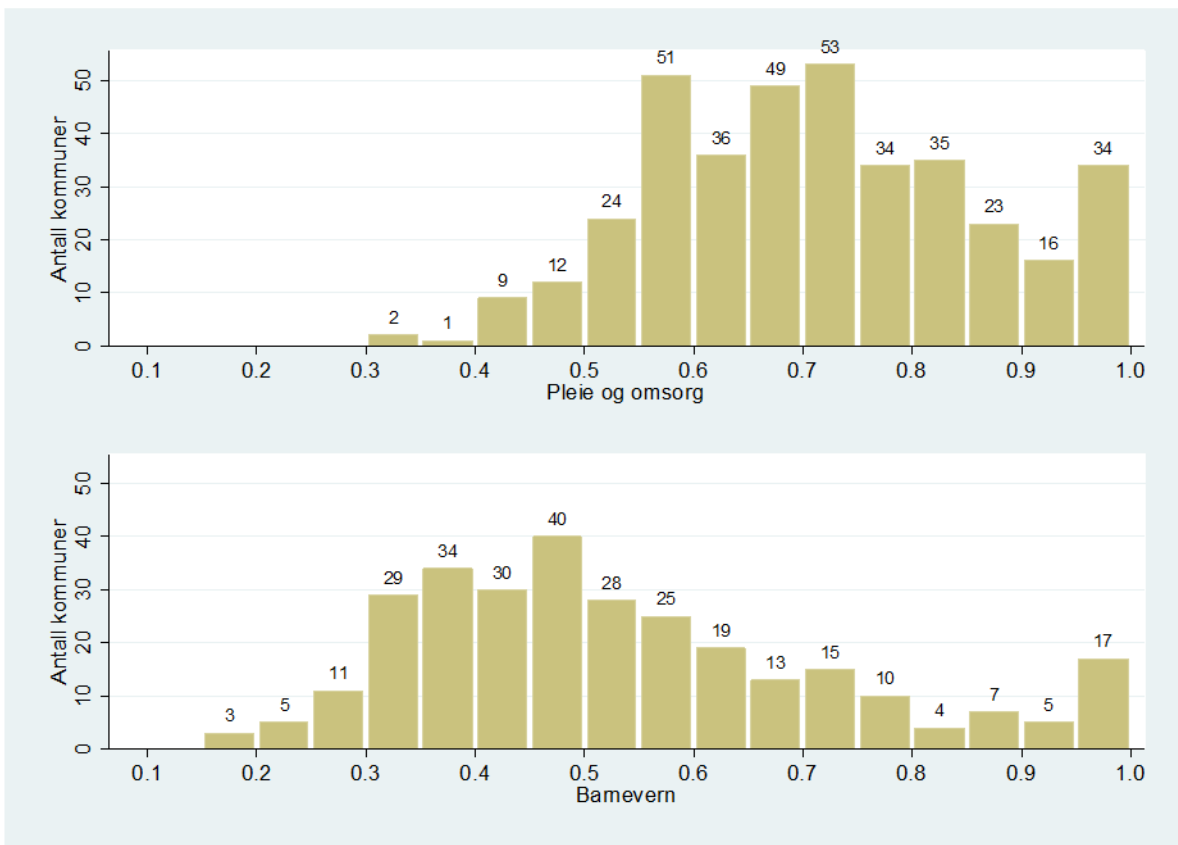
Merknad: Innsatsfaktorbesparende effektivitet basert på DEA-analyser med variabelt skalautbytte. DEA-analysene er utført slik at det beregnes en felles front for de to årene 2009 og 2010.

Sammenliknet med analysene i Borge, Pettersen og Tovmo (2011) og Borge og Pettersen (2012) observeres det en reduksjon i både andel effektive kommuner og gjennomsnittlig effektivitet. Det skyldes at analysene i denne rapporten er basert på data for fire år, mens analysene i de tidligere rapportene var basert på data for to år. Ved anvendelse av DEA-metoden vil det være en tendens til at andelen effektive kommuner og gjennomsnittlig effektivitet avtar når antall observasjoner øker.

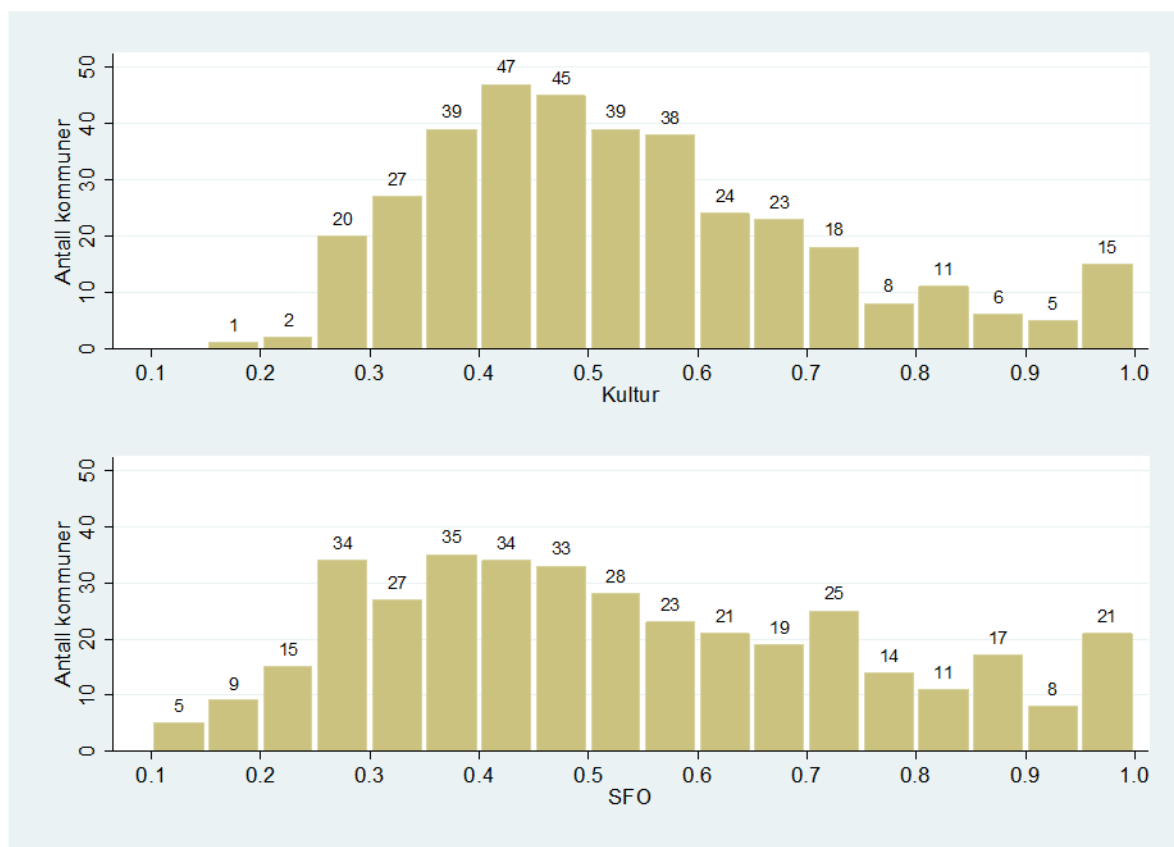
Fordelingen av DEA-scorene for de seks sektorene er illustrert i figurene 3.1-3.3. De tre store sektorene, barnehage, grunnskole og pleie og omsorg, har høyest gjennomsnittlig effektivitet og minst spredning. Vi observerer videre at SFO har en lang hale mot venstre med svært lav effektivitetsscore for de minst effektive kommunene, mens kultur og barnevern når en grense for lavere effektivitet rundt 0,25.



Figur 3.1: Frekvensfordeling effektivitet i barnehage og grunnskole, 2013



Figur 3.2: Frekvensfordeling effektivitet i pleie og omsorg og barnevern, 2013



Figur 3.3: Frekvensfordeling effektivitet i kultursektoren og SFO, 2013

De sektorvise effektivitetsscorene er positivt korrelerte, se tabell 3.2. Det er altså en tendens til at kommuner som har høy beregnet effektivitet i én sektor også kommer ut som effektiv i andre sektorer. Alle 15 parvise korrelasjonskoeffisienter er signifikant positive.

Tabell 3.2: Korrelasjon mellom effektivitetsscore fra ulike sektorer, 2013

	Barnehage	Grunnskole	SFO	Pleie og omsorg	Kultur	Barnevern
Barnehage	1.000					
Grunnskole	0,362*	1.000				
SFO	0,429*	0,503*	1.000			
Pleie og omsorg	0,178*	0,277*	0,233*	1.000		
Kultur	0,256*	0,353*	0,348*	0,267*	1.000	
Barnevern	0,193*	0,346*	0,249*	0,208*	0,267*	1.000

Merknad: * indikerer at korrelasjonen er statistisk signifikant på fem prosent nivå.

Forutsetningen om variabelt skalautbytte innebærer at det vil være en tendens til at små kommuner sammenliknes med andre små kommuner og at store kommuner sammenliknes med andre store kommuner, jf. diskusjonen i kapittel 2.2. Én implikasjon av dette er at vi vil

forvente at de effektive kommunene er av svært ulik størrelse. Resultatene bekrefter dette. For det første vil det nærmest per definisjon være slik at ytterpunktene med hensyn til innbyggertall kommer ut som effektive da det ikke eksisterer naturlige referansekommuner for disse. Det er et mer interessant funn at de fleste kommunestørrelser er representert på fronten i minst ett av de fire årene. For å illustrere dette har vi delt kommunene inn i ni grupper etter innbyggertall (under 1000, 1000-2000, 2000-3000, 4000-5000, 5000-10000, 10000-20000, 20000-50000 og over 50000). I barnehage, pleie og omsorg og kultur er det slik at alle ni kommunegrupper er representert på fronten. I grunnskolen og SFO er det imidlertid ingen effektive kommuner i gruppene med 3000-5000 innbyggere.

3.3 Samlet effektivitet

Ett av formålene med det opprinnelige prosjektet var å utvikle et samlet effektivitetsmål som omfatter flere sektorer. I den sammenheng må det tas stilling til hvilke sektorer som skal inkluderes, noe som handler om å vurdere for hvilke sektorer DEA-analysen gir rimelige og pålitelige resultater. I tabell 3.1 skiller sektorene SFO, barnevern og kultur seg ut med lav gjennomsnittlig effektivitetsscore, i størrelsesorden 0,5-0,55. De tre sektorene kommer også ut med svært lave minimumsverdier. Den laveste effektivitetsscoren er 0,01 i SFO, 0,16 i barnevern og 0,18 i kultursektoren. Det er god grunn til å være skeptisk til at gjennomsnittskommunen kan ha et effektiviseringspotensial på 40-50 prosent og at enkeltkommuner kan ha et effektiviseringspotensial på så mye som 85-95 prosent. Et samlet effektivitetsmål som bygger på de samme sektoranalysene vil derfor være lite troverdig. I det samlede effektivitetsmålet er derfor SFO, barnevern og kultur holdt utenfor på samme måte som tidligere analyser basert på data for 2008-2009 og 2009-2010.

For de gjenstående sektorene barnehage, grunnskole og pleie og omsorg er resultatene fra de underliggende DEA-analysene mer rimelige. I Borge og Sunnevåg (2006) ble gjennomsnittlig effektivitetsscore beregnet til 0,83 for barnehage, 0,78 for grunnskole og 0,84 for pleie og omsorg. Anslagene i dette prosjektet ligger noe lavere, noe som har sammenheng med at det utføres en felles DEA-analyse for flere år. I pleie og omsorg er forskjellen opp mot 15 prosentpoeng, mens i andre studier (for eksempel Edvardsen, Førsvund og Aas, 2000) er gjennomsnittlig effektivitetsscore mer på linje med resultatene i dette prosjektet (0,70). Minimumsverdier i størrelsesorden 0,40 framstår heller ikke som urimelig. I pleie og omsorg er minimumsverdien lavere, spesielt i 2010.

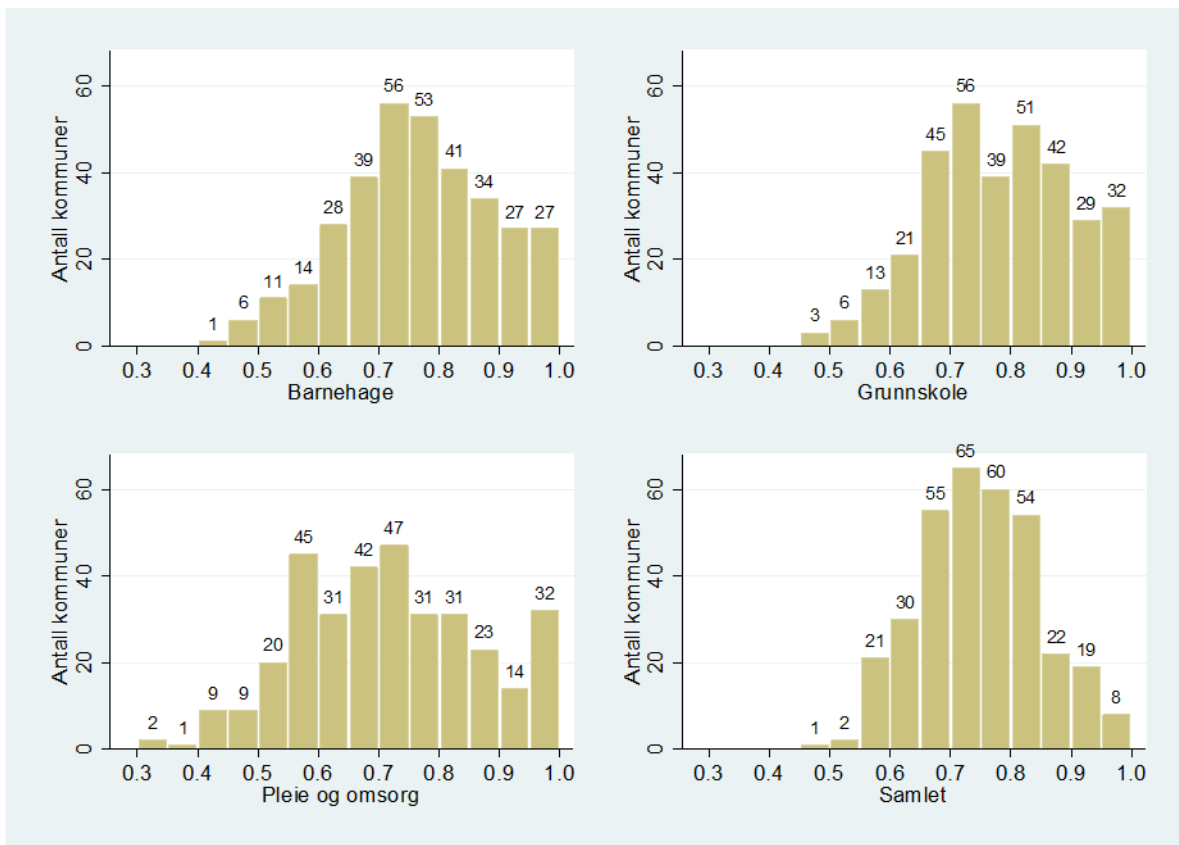
Det beregnes altså en indikator for samlet effektivitet som omfatter barnehage, grunnskole og pleie og omsorg. Indikatoren for samlet effektivitet beregnes som et veid gjennomsnitt av de sektorvise effektivitetsscorene med sektorenes aggregerte budsjettandeler som vektorer. Gjennomsnittlige budsjettandeler for perioden 2010-2013 benyttes for alle år. Vektene er altså felles for alle kommuner og felles for begge år. Dette sikrer at variasjon i effektivitet mellom kommuner og over tid ikke påvirkes av variasjon i prioritering. Indikatoren for samlet effektivitet omfatter bare kommuner som inngår i alle tre sektoranalyser i alle fire år, og er beregnet for i alt 337 kommuner. I det følgende presenteres tabeller og figurer som i noen grad er nokså like tilsvarende tabeller og figurer i kapittel 3.2. Forskjellene er at figurer og tabeller i dette kapitlet også rapporterer samlet effektivitet.

Tabell 3.3: Deskriptiv statistikk for samlet effektivitet og de underliggende DEA-analyser

Sektor	År	Antall komm.	Gj.snitt uveid	Gj.snitt veid	Min	1. kvartil	3. kvartil	Max	Andel effektive
Barnehage	2010	337	0,767	0,867	0,405	0,677	0,863	1	0,050
	2011	337	0,777	0,872	0,442	0,695	0,866	1	0,068
	2012	337	0,784	0,874	0,459	0,706	0,868	1	0,083
	2013	337	0,763	0,857	0,432	0,679	0,850	1	0,059
Grunnskole	2010	337	0,748	0,861	0,397	0,657	0,835	1	0,018
	2011	337	0,745	0,856	0,464	0,655	0,825	1	0,018
	2012	337	0,748	0,858	0,430	0,657	0,822	1	0,042
	2013	337	0,782	0,890	0,459	0,695	0,872	1	0,056
Pleie og omsorg	2010	337	0,691	0,803	0,144	0,577	0,807	1	0,053
	2011	337	0,688	0,802	0,270	0,580	0,795	1	0,039
	2012	337	0,683	0,809	0,324	0,574	0,768	1	0,039
	2013	337	0,718	0,835	0,303	0,597	0,817	1	0,068
Samlet	2010	337	0,726	0,836	0,457	0,660	0,793	1	0,003
	2011	337	0,726	0,835	0,468	0,655	0,780	1	0,000
	2012	337	0,726	0,839	0,473	0,659	0,784	1	0,006
	2013	337	0,750	0,858	0,495	0,678	0,814	1	0,006

Merknad: Samlet effektivitet er et veid gjennomsnitt av effektivitetsscorene for barnehage, grunnskole og pleie og omsorg. Vektene er 0,204 for barnehage, 0,350 for grunnskole og 0,446 for pleie og omsorg. Gjennomsnittet er beregnet på grunnlag av de 337 kommunene som inngår i analysene i alle år.

Tabell 3.3 rapporterer deskriptiv statistikk for den samlede effektivitetsindikatoren og for de tre sektorene som inngår i samlet effektivitet. I figur 3.4 er fordelingene av beregnet effektivitet illustrert for de tre sektorene og for samlet effektivitet. Gjennomsnittene for samlet effektivitet blir naturlig nok et veid gjennomsnitt av gjennomsnittene for barnehage, grunnskole og pleie og omsorg. Gjennomsnittlig samlet effektivitet (uveid) er i størrelsesorden 0,72-0,75. Det nasjonale effektiviseringspotensialet må beregnes med utgangspunkt i det veide gjennomsnittet (med antall innbyggere som vektor). Det veide gjennomsnittet er om lag 0,84 og betyr at det for kommunene som helhet er et effektiviseringspotensial på 16 prosent innen barnehage, grunnskole og pleie og omsorg. Ressursbruken kan med andre ord reduseres med 16 prosent uten at produksjonen reduseres dersom alle kommuner blir like effektive som de mest effektive kommunene i samtlige tre sektorer.



Figur 3.4: Frekvensfordeling enkeltsektorene og samlet effektivitet, 2013

Det er en interessant observasjon at variasjonen i beregnet effektivitet er langt mindre for samlet effektivitet enn for de sektorvise effektivitetsscorene, noe som framgår både av tabell 3.3 og figur 3.4. Minimumsverdiene er høyere for samlet effektivitet enn for de sektorvise effektivitetsscorene, og det er færre kommuner som er fullt effektive på indikatoren for samlet

effektivitet enn i de sektorvise analysene. Den lavere variasjonen i samlet effektivitet har sammenheng med at samlet effektivitet vil være mer robust overfor målefeil enn de sektorvise DEA-scorene, men det er også et uttrykk for at det er få kommuner som er “dårlige i alt” og få kommuner som er “gode i alt”.

I kapittel 3.2 dokumenterte vi at forutsetningen om variabelt skalautbytte medførte at de fleste kommunestørrelser var representert på de sektorvise effektivitetsfrontene. Det er i mindre grad tilfelle for samlet effektivitet. Ytterpunktene med hensyn til innbyggertall kommer ut som fullt effektive også på samlet effektivitet, ganske enkelt fordi det ikke eksisterer naturlige referansekommuner i noen sektorer. Utover dette er det betydelig overvekt av store kommuner.

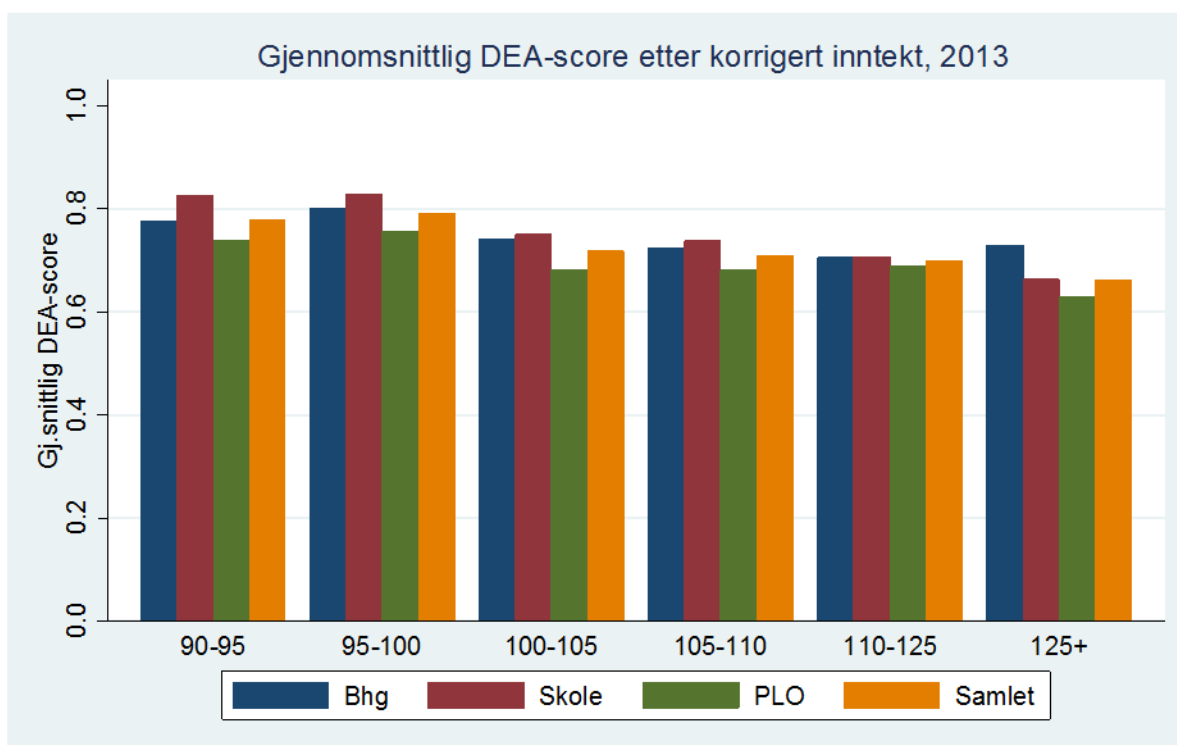
Tabell 3.4: Samlet effektivitet og underliggende sektoranalyser for kommunene gruppert etter korrigert inntekt, 2010 og 2013

Korrigert inntekt	2010				2013			
	Samlet	Barnehage	Gr.skole	Pleie og omsorg	Samlet	Barnehage	Gr.skole	Pleie og omsorg
Under 95	0,745	0,778	0,799	0,688	0,788	0,774	0,835	0,757
95-100	0,771	0,817	0,794	0,731	0,793	0,804	0,832	0,758
100-105	0,706	0,758	0,726	0,668	0,721	0,748	0,758	0,679
105-110	0,687	0,709	0,700	0,666	0,714	0,727	0,746	0,683
110-125	0,669	0,687	0,681	0,651	0,697	0,698	0,701	0,693
Over 125	0,618	0,663	0,667	0,560	0,677	0,747	0,672	0,648
Korrelasjon med innt	-0,38*	-0,33*	-0,33*	-0,22*	-0,42*	-0,32*	-0,44*	-0,22*
Antall kommuner	337	337	337	337	337	337	384	337

Merknad: * indikerer at korrelasjonen er statistisk utsagnskraftig.

Tabell 3.4 viser samlet effektivitet og de sektorvise effektivitetsscorene for kommunene gruppert etter korrigert inntekt per innbygger.⁵ I hver av de tre sektorene er det en tendens til at beregnet effektivitet avtar med økende inntektsnivå. Indikatoren for samlet effektivitet er også negativt korrelert med korrigert inntekt. Fordelingen gruppert etter inntektsgrupper er også illustrert grafisk i figur 3.5.

⁵ Korrigert inntekt er summen av lokale skatteinntekter og rammeoverføringer gjennom inntektssystemet korrigert for forskjeller i beregnet utgiftsbehov. Tabell 3.4 inneholder tall for 2010 og 2013. Tilsvarende tabell med tall for 2011 og 2012 er rapportert i vedlegg 2.



Figur 3.5: Samlet effektivitet og underliggende DEA-analyser for kommunene gruppert etter korrigert inntekt (landsgjennomsnittet lik 100), 2013

Tabell 3.5: Samlet effektivitet og underliggende DEA-analyser for kommunene gruppert etter antall innbyggere, 2010 og 2013

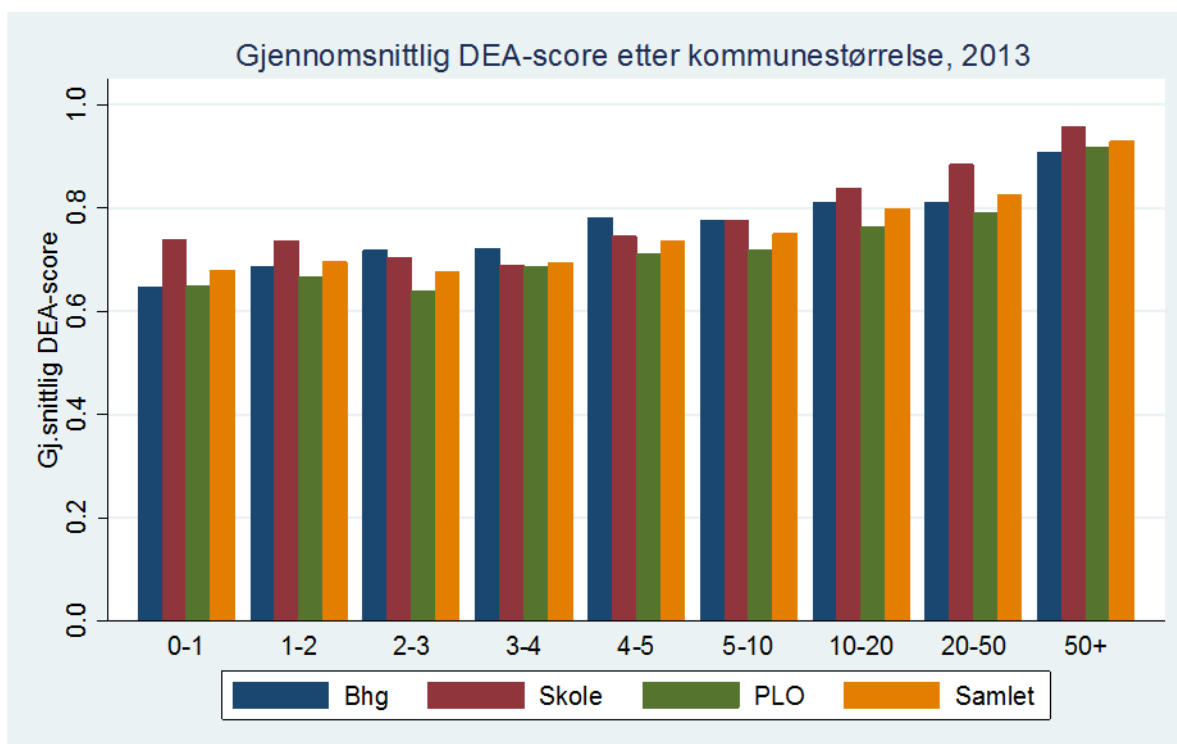
Antall innbyggere	2010				2013			
	Samlet	Barnehage	Gr.skole	Pleie og omsorg	Samlet	Barnehage	Gr.skole	Pleie og omsorg
Under 1000	0,674	0,497	0,835	0,629	0,772	0,693	0,854	0,744
1000-2000	0,662	0,653	0,709	0,629	0,693	0,676	0,737	0,667
2000-3000	0,663	0,699	0,666	0,645	0,680	0,725	0,711	0,634
3000-4000	0,677	0,732	0,659	0,666	0,693	0,722	0,684	0,687
4000-5000	0,706	0,787	0,705	0,669	0,729	0,773	0,742	0,699
5000-10000	0,733	0,783	0,759	0,690	0,757	0,776	0,790	0,722
10000-20000	0,773	0,820	0,794	0,734	0,802	0,814	0,841	0,766
20000-50000	0,810	0,869	0,862	0,743	0,827	0,812	0,883	0,789
Over 50000	0,903	0,909	0,921	0,887	0,929	0,909	0,957	0,917
Korrelasjon med innb.	0,378*	0,271*	0,324*	0,246*	0,380*	0,261*	0,310*	0,267*
Antall komm.	337	337	337	337	337	337	337	337

Merknad: * indikerer at korrelasjonen er statistisk utsagnskraftig.

Tabell 3.5 og figur 3.6 viser samlet effektivitetsscore og de sektorvise effektivitetsscorene for kommunene gruppert etter antall innbyggere.⁶ Bortsett fra at de minste kommunene har et

⁶ Tabell 3.5 inneholder tall for 2010 og 2013. Tilsvarende tabell med tall for 2011 og 2012 er rapportert i vedlegg 2.

relativt høyt effektivitetsnivå, er beregnet effektivitet nokså uavhengig av kommunestørrelse for kommuner med færre enn 4000 innbyggere. Deretter øker beregnet effektivitet med økende innbyggertall. Hovedbildet er imidlertid at det er en positiv sammenheng mellom beregnet effektivitet og innbyggertall, jf. de rapporterte korrelasjonskoeffisientene i tabell 3.5. Både for samlet effektivitet og de tre sektorvise effektivitetsscorene er sammenhengen mellom beregnet effektivitet og antall innbyggere statistisk utsagnskraftig.



Figur 3.6: Samlet effektivitet og underliggende DEA-analyser for kommunene gruppert etter antall innbyggere (i 1000), 2013

At effektiviteten gjennomgående øker med økende innbyggertall er ikke et resultat av stordriftsfordeler siden det tillates variabelt skalautbytte i de underliggende DEA-analysene. Tolkningen er snarere at det er mindre variasjon i effektivitet blant de største kommunene slik at den gjennomsnittlige avstanden til fronten er mindre. Dette kan i noen grad forklares med at målefeil kan forventes å være mer utbredt i små kommuner enn i store. I så fall vil den beregnede produksjonsfronten ligge “for langt ut” for de minste kommunene på grunn av målefeil knyttet til undervurdering av ressursinnsats og/eller overvurdering av produksjon. Dette vil medføre undervurdering av effektiviteten i andre små kommuner.⁷ En annen mulig

⁷ Disse feilkildene vil også gjøre seg gjeldende for de større kommunene, men i mindre grad dersom målefeil og kommunestørrelse er negativt korrelert.

forklaring er at det er relativt få store kommuner, og at det på grunn av dette er mer sannsynlig at disse blir vurdert i forhold til en for «snill» front.

3.4 Endring i effektivitet over tid

Så langt er det i liten grad fokusert på endring i effektivitet over tid, selv om det i tabellene er rapportert tall for de enkelte år. Det har sammenheng med at gjennomsnittstallene som er rapportert i tabell 3.1 ikke omfatter de samme kommuner alle år og at gjennomsnitts-utviklingen uansett vil maskere store endringer på kommunenivå.

Det er i alt 337 kommuner som inngår i analysene av barnehage, grunnskole og pleie og omsorg i alle fire år, og hvor det er mulig å beregne endring i samlet effektivitet. I den følgende diskusjonen av effektivitetsutvikling over tid fokuserer vi på disse 337 kommunene. Sektoreffektivitet og samlet effektivitet for disse kommunene er rapportert i vedlegg 4.

Tabell 3.6: Deskriptiv statistikk for endring i beregnet effektivitet

Sektor	Gj.snitt (uveid)	Gj.snitt (veid)	Min	1. kvartil	3. kvartil	Max
Barnehage						
2010-2011	0,010	0,005	-0,387	-0,031	0,054	0,387
2011-2012	0,007	0,001	-0,369	-0,030	0,042	0,363
2012-2013	-0,019	-0,016	-0,343	-0,070	0,034	0,359
Grunnskole						
2010-2011	-0,003	-0,006	-0,383	-0,032	0,030	0,136
2011-2012	0,003	0,002	-0,206	-0,034	0,033	0,403
2012-2013	0,035	0,031	-0,222	0,000	0,069	0,224
Pleie og omsorg						
2010-2011	-0,003	-0,002	-0,576	-0,047	0,039	0,598
2011-2012	-0,006	0,007	-0,391	-0,048	0,045	0,258
2012-2013	0,035	0,025	-0,355	-0,027	0,082	0,391
Samlet						
2010-2011	0,000	-0,002	-0,218	-0,030	0,024	0,242
2011-2012	0,000	0,004	-0,202	-0,029	0,029	0,189
2012-2013	0,024	0,019	-0,156	-0,012	0,054	0,248

Tabell 3.6 rapporterer deskriptiv statistikk for endring i effektivitet i barnehage, grunnskole og pleie og omsorg, samt for de tre sektorene samlet. Det framgår at gjennomsnittlig effektivitet var nokså stabil i de to første årene (2010-2011 og 2011-2012). Gjennomsnittlig endring i samlet effektivitet var nær null, og gjennomsnittlig endring i sektorvis effektivitet var mindre enn ett prosentpoeng. Fra 2012 til 2013 var det en betydelig økning i

effektiviteten. Gjennomsnittlig endring i samlet effektivitet var 2,4 prosentpoeng. Det veide gjennomsnittet (med antall innbyggere som vektor) er en bedre indikator for den nasjonale utviklingen. Her var økningen noe lavere, nærmere bestemt 1,9 prosentpoeng. Effektivitetsøkningen fra 2012 til 2013 er drevet av utviklingen i grunnskole og pleie og omsorg, mens det i barnehagene var en effektivitetsreduksjon.

På kommunenivå observeres det imidlertid store endringer i beregnet effektivitet, også i de to første årene hvor gjennomsnittlig effektivitet var nokså stabil. Fra 2012 til 2013 varierte endring i samlet effektivitet fra en reduksjon på 15,6 prosentpoeng til en økning på 24,8 prosentpoeng. Den midlere halvparten av kommunene ligger i intervallet fra en effektivitetsreduksjon på 1,2 prosentpoeng til en effektivitetsøkning på 5,4 prosentpoeng. Vi legger også merke til at variasjonen i effektivitetsutvikling kommunene imellom er vesentlig mindre for samlet effektivitet enn for enkeltsektorene.

Tabell 3.7: Korrigert inntekt, antall innbyggere og effektivitetsnivå, kommunene gruppert etter endring i samlet effektivitet, 2012-2013

Endring i samlet effektivitet	Antall kommuner	Korrigert inntekt, 2012	Antall innbyggere, 2012	Samlet effektivitet, 2012
Nedgang på 0,10-0,25	5	101	20 285	0,888
Nedgang på 0,05-0,10	18	101	12 354	0,820
Nedgang på 0-0,05	82	100	9 272	0,745
Økning på 0-0,05	141	102	19 169	0,715
Økning på 0,05-0,10	68	103	10 396	0,695
Økning på 0,10-0,25	23	101	10 846	0,705
Antall kommuner	337			
Korrelasjon med endring i samlet effektivitet		0,04	-0,03	-0,29*

Merknad: Korrelasjonskoeffisienter for korrelasjonen mellom endring i effektivitet og henholdsvis korrigert inntekt, antall innbyggere og effektivitetsscore. * indikerer at korrelasjonen er statistisk utsagnskraftig.

I tabell 3.7 er kommunene gruppert etter endring i samlet effektivitet fra 2012-2013.⁸ Det framgår at 232 kommuner (69 prosent) hadde en positiv effektivitetsutvikling fra 2012 til 2013, mens de resterende 105 (31 prosent) fikk en negativ effektivitetsutvikling. I 2/3 av kommunene var endringen i samlet effektivitet mindre enn fem prosentpoeng. Bare 28 kommuner (8 prosent) hadde en endring i samlet effektivitet på mer enn ti prosentpoeng fra 2012 til 2013. Tabell 3.7 viser også gjennomsnittsverdier for korrigert inntekt, antall

⁸ Tilsvarende tabeller for 2010-2011 og 2011-2012 er rapportert i vedlegg 3.

innbyggere og samlet effektivitet i 2012 for hver av gruppene. Endring i samlet effektivitet viser ingen systematisk sammenheng med korrigert inntekt og innbyggertall. Det er en klarere sammenheng mellom endring i effektivitet og effektivitetsnivået i 2012. Kommuner med stor effektivitetsforbedring hadde i gjennomsnitt lav effektivitet i 2012, mens kommuner med stor effektivitetsreduksjon gjennomgående startet ut på et høyt effektivitetsnivå.

Det er ikke opplagt hvordan den negative sammenhengen mellom initial effektivitet og effektivitetsendring skal tolkes. En første tolkning er at de kommunene som er minst effektive i utgangspunktet har lettest for å øke effektiviteten og at de som allerede er effektive har begrenset potensial for forbedringer. Men en slik “catching up” historie kan ikke forklare effektivitetsnedgang i mange av de mest effektive kommunene. En alternativ tolkning tar utgangspunkt i at målefeil og statistiske feilkilder gir tilfeldig variasjon i beregnet effektivitet fra år til år. Slike forhold vil systematisk trekke i retning av økt effektivitet blant kommuner med lav initiell effektivitet og redusert effektivitet blant kommuner med høy initiell effektivitet.

4 OM BEREGNINGSOPPLEGGET

I tidligere beregninger (Borge, Pettersen og Tovmo, 2011, Borge og Pettersen, 2012) ble det benyttet data for to år, hhv 2008-2009 og 2009-2010. I de oppdaterte beregningene i kapittel 3 ble det benyttet data for fire år. Den viktigste fordel ved å benytte data for flere år er at effektivitetsutviklingen over flere år kan analyseres i forhold til en felles produksjonsfront. Andre hensyn kan tilsi at det ved en mer jevnlig oppdatering av beregningene vil være hensiktsmessig å igjen benytte data for to år. For det første vil det være en fordel med hensyn til å utnytte forbedringer i det underliggende datamaterialet, for eksempel ved at nye indikatorer for kvalitet blir tilgjengelig. Ved å basere analysene på data for to år vil bedre data raskere kunne inkorporeres i analysene. For det første er det en fordel om anslaget for den samlede effektivitetsutviklingen (for eksempel fra 2012 til 2013) ikke endres som følge av at data for et nytt år blir tilgjengelig (for eksempel 2014). I dette kapitlet foretar vi en sammenlikning av toårige og fireårige analyser for å undersøke om resultatene blir forskjellige i de to typer av analyser.

Vi tar utgangspunkt i de fireårige DEA-analysene i kapittel 3, dvs. analysene som omfatter perioden 2010-2013. I tillegg utfører vi tre sett av toårige analyser, dvs. analyser for 2010-2011, 2011-2012 og 2012-2013. Analysene omfatter alle kommuner med tilgjengelig data, men vi fokuserer på de 337 kommunene som inngår i analysene alle fire år for å unngå utvalgsskjevhet når vi studerer utviklingen i effektivitet over tid.

Resultatene fra de analysene er rapportert i tabell 4.1. Gjennomsnittlig effektivitetsscore fra de fireårige analysene er de samme som er rapportert i tabell 3.3, den eneste forskjellen er at tall for 2011 og 2012 er rapportert to ganger. Det siste er nødvendig fordi de toårige analyser til sammen gir to sett av effektivitetsscore for disse to årene. Det framgår at gjennomsnittlig effektivitetsscore er høyere i de toårige analysene. Det skyldes færre observasjoner, at fronten ligger «lenger inn» og at en høyere andel av observasjonene er på fronten.

Korrelasjonen mellom de fireårige og de toårige analysene er imidlertid høy. Vi kan for eksempel ta utgangspunkt i de toårige analysene for 2012-2013. Da er korrelasjonskoeffisientene mellom effektivitetsscorene 0,97 for barnehage, 0,99 for grunnskole og 0,84 for pleie og omsorg. Samsvaret mellom toårige og fireårige analyser er altså noe dårligere for

pleie og omsorg enn for barnehage og grunnskole. For samlet effektivitet er korrelasjonen 0,92.

Tabell 4.1: Gjennomsnittlig effektivitetsscore, fireårige og toårige analyser

	Antall kommuner	Fireårige analyser		Toårige analyser	
		Gj.snitt (uveid)	Gj.snitt (veid)	Gj.snitt (uveid)	Gj.snitt (veid)
2010					
Barnehage	337	0,766	0,867	0,826	0,894
Grunnskole	337	0,748	0,861	0,787	0,882
Pleie og omsorg	337	0,691	0,803	0,780	0,854
Samlet	337	0,726	0,836	0,792	0,872
2011					
Barnehage	337	0,777	0,872	0,836	0,898
Grunnskole	337	0,745	0,856	0,786	0,886
Pleie og omsorg	337	0,688	0,802	0,780	0,856
Samlet	337	0,726	0,835	0,793	0,875
2011					
Barnehage	337	0,777	0,872	0,817	0,893
Grunnskole	337	0,745	0,856	0,774	0,884
Pleie og omsorg	337	0,688	0,802	0,795	0,847
Samlet	337	0,726	0,835	0,792	0,869
2012					
Barnehage	337	0,784	0,874	0,823	0,895
Grunnskole	337	0,748	0,858	0,778	0,886
Pleie og omsorg	337	0,683	0,809	0,786	0,850
Samlet	337	0,726	0,839	0,791	0,872
2012					
Barnehage	337	0,784	0,874	0,808	0,890
Grunnskole	337	0,748	0,858	0,755	0,865
Pleie og omsorg	337	0,683	0,809	0,768	0,842
Samlet	337	0,726	0,839	0,771	0,860
2013					
Barnehage	337	0,765	0,858	0,788	0,874
Grunnskole	337	0,782	0,890	0,785	0,890
Pleie og omsorg	337	0,718	0,835	0,800	0,868
Samlet	337	0,750	0,859	0,792	0,877

Den høye korrelasjonen mellom effektivitetsscorene fra toårige og fireårige analyser indikerer at de to tilnærmingene vil gi et nokså likt bilde av effektivitetsutviklingen over tid. Dette er illustrert i tabell 4.2 som rapporterer endring i effektivitetsscore. Det framgår at det er stort sammenfall i gjennomsnittlig endring i effektivitetsscore mellom de to tilnærmingene. Dette taler for at en mer jevnlig oppdatering av beregningene kan baseres på toårige analyser.

Tabell 4.2: Gjennomsnittlig endring i effektivitetsscore, fireårige og toårige analyser

	Antall kommuner	Fireårige analyser		Toårige analyser	
		Gj.snitt (uveid)	Gj.snitt (veid)	Gj.snitt (uveid)	Gj.snitt (veid)
2010-2011					
Barnehage	337	0,766	0,867	0,826	0,894
Grunnskole	337	0,748	0,861	0,787	0,882
Pleie og omsorg	337	0,691	0,803	0,780	0,854
Samlet	337	0,726	0,836	0,792	0,872
2011-2012					
Barnehage	337	0,777	0,872	0,836	0,898
Grunnskole	337	0,745	0,856	0,786	0,886
Pleie og omsorg	337	0,688	0,802	0,780	0,856
Samlet	337	0,726	0,835	0,793	0,875
2012-2013					
Barnehage	337	0,777	0,872	0,817	0,893
Grunnskole	337	0,745	0,856	0,774	0,884
Pleie og omsorg	337	0,688	0,802	0,795	0,847
Samlet	337	0,726	0,835	0,792	0,869

REFERANSER

- Borge, L.-E. og M. Haraldsvik (2009): Efficiency potential and determinants of efficiency: An analysis of the care for the elderly sector in Norway. *International Tax and Public Finance* 16, 468-486.
- Borge, L.-E. og L.R. Naper (2006): Efficiency potential and efficiency variation in Norwegian lower secondary schools. *FinanzArchiv* 62, 221-249.
- Borge, L.-E. og I. Pettersen (2012): Effektivitet i kommunale tjenester: Analyser for 2009 og 2010. Rapport 03/12, Senter for økonomisk forskning, NTNU.
- Borge, L.-E. og K.J. Sunnevåg (2006): Effektivitet og effektivitetsutvikling i kommunesektoren: Sluttrapport. Rapport nr. 07/06. Senter for økonomisk forskning, NTNU.
- Borge, L.-E., A.B. Johannesen og P. Tovmo (2010): Barnehager i inntektssystemet for kommunene. Rapport nr. 02/10, Senter for økonomisk forskning, NTNU.
- Borge, L.-E., I. Pettersen og P. Tovmo (2011): Effektivitet i kommunale tjenester. Rapport 02/11, Senter for økonomisk forskning, NTNU.
- Charnes, A., W.W. Cooper og E. Rhodes (1978): Measuring the efficiency of decision making units. *European Journal of Operational Research* 2, 429-444.
- Edvardsen, D.F., F.R. Førund og E. Aas (2000). Effektivitet i pleie- og omsorgssektoren. Rapport nr. 2/2000, Frischsenteret, Universitetet i Oslo.
- Farrel, M.J. (1957): The measurement of productive efficiency. *Journal of the Royal Statistical Society (Series A)* 120, 253-281.
- Hanushek, E. (1986): The economics of schooling: Production efficiency in public schools. *Journal of Economic Literature* 24, 1141-1177.
- Hjalmarson, L, S.C. Kumbhakar og A. Heshmati (1996): DEA, DFA and SFA: A comparison. *Journal of Productivity Analysis* 7, 303-327.
- Hægeland, T., O. Raaum og K.G. Salvanes (2004): Pupil achievement, school resources and family background. Frischsenteret og Statistisk sentralbyrå.
- Håkonsen, L. og T.E. Lunder (2008): Kostnadsforskjeller i barnehagesektoren. Rapport 243, Telemarksforskning.
- Kittelsen, S.A.C. og F. Førund (2001): Empiriske forskningsresultater om effektivitet i offentlig tjenesteproduksjon. *Økonomisk forum* 55(6), 22-29.
- Simar, L. og P.W. Wilson (1998): Sensitivity analysis of efficiency scores: How to bootstrap in nonparametric frontier models. *Management Science* 44, 49-61.

Simar, L. og P.W. Wilson (2000): Statistical inference in nonparametric frontier models: The state of the art. *Journal of Productivity Analysis* 12, 49-78.

Vedlegg 1. Korreksjon av grunnskolepoeng

Tabell V1: Resultater fra regresjonsanalyse med grunnskolepoeng som avhengig variabel

Variabel	Koeffisient
Andel med videregående utdanning, i prosent	-0,034*** (0,007)
Andel med kort universitetsutdanning, i prosent	0,097*** (0,025)
Andel med lang universitetsutdanning, i prosent	-0,006 (0,046)
Andel skilte og separerte 16-66 år, i prosent	-0,138*** (0,027)
Indeks innvandrere 6-15 år (Grønt hefte)	-0,142 (0,104)
Indeks norskfødte 6-15 år med innvandrerforeldre (Grønt hefte)	-0,011 (0,138)
Indeks barn med enslig forsørger (Grønt hefte)	-1,576*** (0,245)
Indeks lavinntektskriteriet (Grønt hefte)	0,126 (0,220)
Andel registrert helt arbeidsledige, i prosent	-0,065 (0,056)
Andel elever med særnorsk opplæring, i prosent	-0,011 (0,017)
Andel elever med morsmålundervisning, i prosent	-0,021 (0,029)
Andel elever med spesialundervisning, i prosent	-0,031*** (0,011)
Konstant	43,348*** (0,295)
Antall kommuner	1 706
R ²	0,116

Merknad: Estimerte koeffisienter (OLS) med t-verdier i parentes. ***, ** og * indikerer at koeffisientene er signifikante på henholdsvis 1, 5 og 10 prosents nivå.

Vedlegg 2. Kommunene gruppert etter korrigert inntekt og innbyggertall, 2011 og 2012

Tabell V2: Samlet effektivitet og underliggende sektoranalyser for kommunene gruppert etter korrigert inntekt, 2011 og 2012

Korrigert inntekt	2011				2012			
	Samlet	Barnehage	Gr.skole	Pleie og omsorg	Samlet	Barnehage	Gr.skole	Pleie og omsorg
Under 95	0.742	0.775	0.802	0.681	0.751	0.783	0.795	0.703
95-100	0.771	0.829	0.792	0.727	0.770	0.826	0.798	0.722
100-105	0.702	0.761	0.719	0.661	0.695	0.769	0.713	0.646
105-110	0.691	0.717	0.701	0.670	0.704	0.747	0.714	0.677
110-125	0.666	0.711	0.666	0.645	0.663	0.725	0.673	0.628
Over 125	0.643	0.681	0.684	0.593	0.640	0.683	0.672	0.594
Korrelasjon med innt	-0.34*	-0.27*	-0.35*	-0.19*	-0.34*	-0.26*	-0.34*	-0.19*
Antall kommuner	337	337	337	337	337	337	337	337

Tabell V3: Samlet effektivitet og underliggende DEA-analyser for kommunene gruppert etter antall innbyggere, 2011 og 2012

Antall innbyggere	2011				2012			
	Samlet	Barnehage	Gr.skole	Pleie og omsorg	Samlet	Barnehage	Gr.skole	Pleie og omsorg
Under 1000	0.671	0.514	0.789	0.650	0.699	0.556	0.842	0.653
1000-2000	0.670	0.687	0.708	0.632	0.679	0.710	0.722	0.632
2000-3000	0.664	0.711	0.663	0.644	0.657	0.723	0.670	0.617
3000-4000	0.661	0.721	0.649	0.642	0.667	0.747	0.651	0.642
4000-5000	0.703	0.801	0.704	0.657	0.704	0.792	0.700	0.667
5000-10000	0.736	0.795	0.759	0.691	0.731	0.801	0.755	0.680
10000-20000	0.769	0.830	0.788	0.727	0.768	0.830	0.797	0.716
20000-50000	0.816	0.866	0.859	0.758	0.816	0.854	0.858	0.766
Over 50000	0.892	0.902	0.918	0.867	0.904	0.910	0.907	0.898
Korrelasjon med innb.	0.38*	0.26*	0.33*	0.26*	0.39*	0.25*	0.31*	0.30*
Antall komm.	337	337	337	337	337	337	337	337

Merknad: * indikerer at korrelasjonen er statistisk utsagnskraftig.

Vedlegg 3. Endring i effektivitet over tid

Tabell V4: Korrigert inntekt, antall innbyggere og effektivitetsnivå, kommunene gruppert etter endring i samlet effektivitet, 2010-2011

Endring i samlet effektivitet	Antall kommuner	Korrigert inntekt, 2010	Antall innbyggere, 2010	Samlet effektivitet, 2010
Nedgang på 0,10-0,25	8	100	5 717	0,823
Nedgang på 0,05-0,10	36	103	10 063	0,774
Nedgang på 0-0,05	112	102	18 545	0,731
Økning på 0-0,05	138	102	13 059	0,718
Økning på 0,05-0,10	38	104	7 678	0,693
Økning på 0,10-0,25	5	107	7 311	0,605
Antall kommuner	337			
Korrelasjon med endring i samlet effektivitet		0,05	-0,01	-0,30*

Merknad: Korrelasjonskoeffisienter for korrelasjonen mellom endring i effektivitet og henholdsvis korrigert inntekt, antall innbyggere og effektivitetsscore. * indikerer at korrelasjonen er statistisk utsagnskraftig.

Tabell V5: Korrigert inntekt, antall innbyggere og effektivitetsnivå, kommunene gruppert etter endring i samlet effektivitet, 2011-2012

Endring i samlet effektivitet	Antall kommuner	Korrigert inntekt, 2011	Antall innbyggere, 2011	Samlet effektivitet, 2011
Nedgang på 0,10-0,25	6	104	4 824	0,806
Nedgang på 0,05-0,10	29	102	8 194	0,755
Nedgang på 0-0,05	142	102	13 057	0,736
Økning på 0-0,05	116	101	18 283	0,707
Økning på 0,05-0,10	38	102	10 337	0,724
Økning på 0,10-0,25	6	101	7 272	0,642
Antall kommuner	337			
Korrelasjon med endring i samlet effektivitet		0,00	0,03	-0,21*

Merknad: Korrelasjonskoeffisienter for korrelasjonen mellom endring i effektivitet og henholdsvis korrigert inntekt, antall innbyggere og effektivitetsscore. * indikerer at korrelasjonen er statistisk utsagnskraftig.

Vedlegg 4. Samlet effektivitet og sektoreffektivitet for enkeltkommuner

Dette vedlegget rapporterer beregnet effektivitet i barnehage, grunnskole og pleie og omsorg for hvert av årene 2010-2013. I tillegg rapporteres samlet effektivitet som er et veid gjennomsnitt av beregnet effektivitet i de tre sektorene.

Dataanalysene er beheftet med betydelig usikkerhet, og resultatene for enkeltkommuner må tolkes med enda større varsomhet enn resultatene for grupper av kommuner som benyttes i rapporten for øvrig. Usikkerheten er i hovedsak knyttet til datakvaliteten og den begrensning på produktmålene som følger av eksisterende datatilfang. I noen grad vil også DEA-metoden legge føringer på resultatene. Store endringer i beregnet effektivitet fra et år til et annet kan gjenspeile betydelige endringer i for eksempel antall brukere, men også tilfeldige målefeil.

Tabell V6: Samlet effektivitet og underliggende DEA-score, 2010-2013

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
101 Halden	0.875	0.902	0.837	0.777	0.777	0.793	0.821	0.872	0.623	0.589	0.648	0.609	0.728	0.724	0.747	0.735
104 Moss	0.997	0.979	1	0.855	0.968	1	0.884	0.873	0.788	0.899	0.768	0.878	0.894	0.95	0.856	0.872
105 Sarpsborg	0.772	0.752	0.787	0.852	0.782	0.787	0.8	0.962	0.856	0.697	0.796	0.889	0.813	0.74	0.796	0.907
106 Fredrikstad	0.874	0.901	0.826	0.914	0.88	0.873	0.872	0.922	0.811	0.817	0.822	0.957	0.848	0.854	0.84	0.936
111 Hvaler	0.861	0.813	0.864	0.715	0.794	0.762	0.803	0.808	0.654	0.697	0.718	0.574	0.745	0.743	0.778	0.685
118 Aremark	0.809	0.818	1	1	0.822	0.87	1	0.808	0.56	0.682	0.761	0.797	0.703	0.776	0.893	0.842
119 Marker	0.786	0.908	0.882	0.745	0.794	0.799	0.77	0.816	0.695	0.602	0.568	0.559	0.748	0.733	0.703	0.687
121 Rømskog	0.583	0.525	0.601	0.663					0.878	1	0.842	0.915				
122 Trøgstad	0.995	0.796	0.792	0.765	0.832	0.931	0.88	0.861	0.678	0.839	0.845	0.852	0.797	0.862	0.847	0.838
123 Spydeberg	0.888	1	0.882	0.77	0.881	0.846	0.889	0.933	0.77	0.884	0.769	0.695	0.833	0.894	0.834	0.794
124 Askim	0.913	0.844	0.809	0.863	0.867	0.828	0.843	0.839	0.788	0.718	0.841	0.711	0.841	0.782	0.835	0.787
125 Eidsberg	0.776	0.789	0.718	0.706		0.736	0.784	0.785	0.676	0.787	0.876	0.676		0.769	0.812	0.72
127 Skiptvet	0.83	0.911	0.878	0.906	0.803	0.815	0.814		0.473	0.543	0.562	0.483	0.661	0.713	0.714	
128 Rakkestad	0.901	0.883	0.997	0.905	0.79	0.844	0.792	0.805	0.63	0.525	0.631	0.731	0.741	0.709	0.762	0.792
135 Råde	0.809	0.914	0.945	0.932	0.806	0.758	0.811	0.894	0.609	0.562	0.471	0.405	0.719	0.702	0.686	0.684
136 Rygge	0.728	0.892	0.887	0.904	0.834	0.793	0.764	0.798	0.956	0.9	0.945	1	0.867	0.861	0.87	0.91
137 Våler (Østf.)	0.697	0.738	0.66	0.761	0.668	0.729	0.662	0.745	0.537	0.625	0.74	0.734	0.616	0.684	0.696	0.743
138 Hobøl	0.814	0.794		1	0.713	0.674	0.655	0.759	1	0.879	0.861	1	0.862	0.79		0.916
211 Vestby	1	1	1	0.816	0.788	0.727	0.751	0.805	0.922	0.84	0.789	0.801	0.891	0.833	0.819	0.806
213 Ski	1	1	1	0.944	0.92	0.894	0.9	0.917	0.755	0.773	0.773	0.739	0.863	0.862	0.864	0.843
214 Ås	0.995	1	1	0.917	0.824	0.846	0.819	0.867	0.755	0.656	0.644	0.69	0.828	0.793	0.778	0.798
215 Frogn	0.984	0.981	0.964	1	0.891	0.876	0.931	1	0.963	0.996	0.861	0.997	0.942	0.951	0.906	0.999
216 Nesodden	0.937	0.99	0.931	0.951	0.907	0.875	0.891	0.938	0.989	0.762	0.918	0.897	0.949	0.848	0.911	0.922
217 Oppegård	1	1	1	0.951	0.932	0.909	0.897	0.919	0.792	0.826	0.756	0.834	0.883	0.891	0.855	0.887
219 Bærum	1	1	1	1	0.992	0.979	1	1	0.959	0.956	0.878	0.886	0.979	0.973	0.945	0.949
220 Asker	0.892	0.915	0.961	0.85	0.986	0.888	0.901	0.894	0.822	0.721	0.731	0.792	0.894	0.819	0.837	0.84

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
221 Aurskog-Høland	0.723	0.766	0.802	0.765	0.801	0.884	0.888	0.922	0.756	0.766	0.818	0.779	0.765	0.807	0.839	0.826
226 Sørums	0.842	0.867	0.84	0.834	0.923	1	0.984	0.931	0.97	0.934	0.887	0.733	0.927	0.943	0.911	0.823
227 Fet	0.906	0.901	0.893	0.825	0.95	0.983	0.937	1	0.509	0.545	0.482	0.437	0.744	0.771	0.725	0.713
228 Rælingen	0.921	1	0.863	0.887	0.935	0.925	0.984	0.986	0.5	0.504	0.561	0.577	0.738	0.752	0.771	0.784
229 Enebakk	0.988	0.961	0.952	0.91	0.992	0.985	0.912	0.917	1	0.893	0.502	0.845	0.995	0.939	0.737	0.884
230 Lørenskog	0.953	0.926	0.974	0.957	1	0.978	0.929	1	0.889	0.859	0.826	0.89	0.941	0.914	0.892	0.942
231 Skedsmo	1	1	1	1	0.976	0.956	0.922	0.938	0.725	0.768	0.837	0.778	0.869	0.881	0.9	0.879
233 Nittedal	1	0.935	0.864	0.763	1	0.989	0.972	0.949	0.71	0.763	0.736	0.716	0.871	0.877	0.845	0.807
234 Gjerdrum	0.908	1	1	0.904	0.946	1	0.925	0.971	0.767	0.801	0.539	0.64	0.858	0.911	0.768	0.81
235 Ullensaker	0.898	0.95	0.987	0.805	0.934	0.924	0.965	0.983	0.914	0.722	0.663	0.744	0.917	0.84	0.835	0.84
236 Nes (Ak.)	0.751	0.77	0.829	0.67	0.962	0.955	1	0.973	1	1	0.918	0.902	0.936	0.937	0.928	0.88
237 Eidsvoll	0.742	0.778	0.8	0.767	0.854	0.847		0.931	0.85	0.837	0.789	0.829	0.829	0.828		0.852
238 Nannestad	0.848	0.848	0.885	0.834	0.907	0.92	0.906		0.574	0.604	0.554	0.703	0.746	0.764	0.745	
239 Hurdal	0.703	0.78	0.859	1	0.847	0.464	0.867	1	0.429	0.451	0.523	0.547	0.631	0.523	0.712	0.798
301 Oslo	1	1	1	1	1	0.968	1	1	1	1	1	1	1	0.989	1	1
402 Kongsvinger	0.873	0.898	0.808	0.871	0.794	0.757	0.807	0.819	0.784	0.728	0.761	0.794	0.806	0.773	0.787	0.818
403 Hamar	0.729	0.755	0.739	0.743	0.846	0.866	0.866	0.921	0.766	0.788	0.742	0.691	0.786	0.809	0.785	0.782
412 Ringsaker	0.676	0.664	0.665	0.683	0.768	0.748	0.748	0.818	0.81	0.809	1	1	0.768	0.758	0.844	0.872
415 Løten	0.841	0.759	0.733	0.679		0.786	0.735	0.747	0.817	0.758	0.821	0.74		0.768	0.773	0.73
417 Stange	0.646	0.708	0.712	0.768	0.811	0.785	0.788	0.8	0.828	0.757	0.767	0.805	0.785	0.757	0.763	0.796
418 Nord-Odal	0.949	0.797	0.8	0.636	0.8	0.878	0.911	0.923	0.8	0.752	0.851	0.804	0.83	0.805	0.862	0.811
419 Sør-Odal	0.846	1	0.965	0.874	0.784		0.742	0.738	0.65	0.648	0.858	0.736	0.737		0.839	0.765
420 Eidskog	0.757	0.766	0.835	0.673	0.796	0.794	0.788	0.762	0.768	0.799	0.698	0.675	0.776	0.791	0.758	0.705
423 Grue	0.734	0.748	0.738	0.72	0.838	0.822	0.797	0.902	0.697	0.727	0.669	0.638	0.754	0.765	0.728	0.747
425 Åsnes	0.743	0.688	0.69	0.819	0.653	0.684		0.728	0.775	0.755	0.739	0.706	0.726	0.717		0.737
426 Våler (Hedm.)	0.882	0.936	0.846	0.857	0.666	0.715	0.647	0.726	0.921	0.909	0.71	0.733	0.824	0.846	0.716	0.756
427 Elverum	0.872	0.816	0.846	0.833	0.854	0.828	0.816	0.89	0.752	0.821	0.669	0.773	0.812	0.822	0.757	0.826
428 Trysil	0.642	0.645	0.678	0.717	0.598	0.712	0.71	0.801	0.775	0.738	0.729	0.706	0.686	0.71	0.712	0.742

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
429 Åmot	0.744	0.666	0.669	0.653	0.879	0.716	0.758	0.909	0.583	0.532	0.607	0.595	0.72	0.624	0.672	0.717
430 Stor-Elvdal	0.574	0.728	0.52	0.551	0.738	0.662	0.748	0.807	0.563	0.563	0.647	0.564	0.627	0.631	0.657	0.647
432 Rendalen	0.842	0.815	0.798	0.621	0.637	0.65	0.68	0.713	0.545	0.548	0.588	0.569	0.638	0.638	0.663	0.63
434 Engerdal	0.853	0.853	0.704	0.891	0.726	0.634	0.81	0.819	0.684	0.567	0.684	0.509	0.733	0.649	0.732	0.696
436 Tolga	0.564	0.747	0.638	0.661	0.781	0.774	0.675	0.833	0.627	0.582	0.681	0.688	0.668	0.683	0.67	0.733
437 Tynset	0.662	0.699	0.748	0.646	0.667	0.646	0.642	0.694	0.615	0.608	0.58	0.602	0.643	0.64	0.636	0.643
438 Alvdal	0.756	0.636	0.705	0.853	0.69		0.642	0.712	0.891	0.843	0.766	0.659	0.793		0.71	0.717
439 Folldal	0.703	1	1	0.969	0.763	0.764	0.813	0.825	0.472	0.477	0.576	0.537	0.621	0.684	0.746	0.726
441 Os (Hedm.)	0.575	0.501	0.523	0.543	0.83	0.774	0.857	0.81	0.721	0.829	0.874	0.867	0.729	0.743	0.797	0.781
501 Lillehammer	0.903	0.948	0.867	0.737	0.742	0.767	0.785	0.825	0.848	0.696	0.724	0.773	0.822	0.772	0.774	0.784
502 Gjøvik	0.894	1	0.894	0.823	0.724	0.757	0.717	0.725	0.624	0.633	0.633	0.613	0.714	0.751	0.716	0.695
511 Dovre	0.755	1	0.738	0.8	0.623	0.665	0.654		1	0.982	0.941	0.98	0.818	0.875	0.799	
512 Lesja	0.574	0.562	0.586	0.632	0.722		0.749	0.666	0.487	0.458	0.464	0.488	0.587		0.589	0.58
513 Skjåk	0.721	0.74	0.753	0.694	0.616	0.592	0.672	0.85	0.676	0.762	0.615	0.656	0.664	0.698	0.663	0.731
514 Lom	0.665	0.514	0.5	0.542	0.722	0.691	0.634	0.709	0.698	0.685	0.645	0.679	0.699	0.652	0.611	0.662
515 Vågå	0.695	0.579	0.611	0.68	0.646	0.703		0.856	0.753	0.789	0.748	0.845	0.703	0.716		0.815
516 Nord-Fron	0.71	0.713	0.634	0.669	0.58	0.582	0.622	0.657	0.721	0.718	0.66	0.689	0.669	0.67	0.641	0.674
517 Sel	0.64	0.653	0.676	0.639	0.624	0.714	0.663	0.678	0.584	0.607	0.542	0.656	0.609	0.654	0.612	0.66
519 Sør-Fron	0.77	0.762	0.706	0.933	0.715	0.685	0.594	0.661	0.757	0.767	0.706	0.748	0.745	0.738	0.667	0.756
520 Ringebu	1	1	1	1	0.68	0.662	0.679	0.673	0.585	0.583	0.592	0.669	0.703	0.696	0.706	0.738
521 Øyer	0.742	0.738	0.821	0.64	0.663	0.716	0.677		0.595	0.581	0.492	0.624	0.648	0.661	0.624	
522 Gausdal	1	0.753	0.728	0.733	0.748		0.7	0.712	0.937	0.827	0.747	0.708	0.884		0.727	0.715
528 Østre Toten	0.659	0.715	0.706	0.799	0.715	0.711	0.689	0.734	0.83	0.789	0.738	0.729	0.755	0.747	0.714	0.745
529 Vestre Toten	0.85	0.819	0.837	0.818	0.735	0.743	0.738	0.821	0.641	0.547	0.524	0.492	0.717	0.671	0.663	0.674
532 Jevnaker	0.788	0.693	0.693	0.701	0.837	0.783	0.807	0.873	0.735	0.747	0.717	0.836	0.781	0.749	0.744	0.822
533 Lunner	0.789	0.888	0.793	0.82	0.816	0.794	0.803	0.865	0.644	0.666	0.593	0.678	0.734	0.756	0.707	0.773
534 Gran	0.719	0.708	0.696	0.66	0.681	0.694	0.743	0.802	0.956	0.826	0.888	0.829	0.812	0.756	0.798	0.785
536 Søndre Land	0.845	0.799	0.857	0.886	0.726	0.752	0.657	0.768	0.555	0.585	0.625	0.723	0.674	0.687	0.684	0.772

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
538 Nordre Land	0.707	0.658	0.713	0.725	0.772	0.742	0.747	0.822	0.79	0.752	0.754	0.818	0.767	0.729	0.743	0.801
540 Sør-Aurdal	0.723	0.669	0.707	0.875	0.633	0.615	0.554	0.562	0.842	0.436	0.507	0.574	0.744	0.546	0.565	0.631
541 Etnedal	0.56	0.538	0.9	0.566	0.843	0.778	0.767	0.894	0.879	1	0.969	1	0.801	0.828	0.884	0.874
542 Nord-Aurdal	0.664	0.916	0.738	0.725		0.791	0.868	0.822	0.585	0.622	0.525	0.536		0.741	0.689	0.675
543 Vestre Slidre	0.658	0.662	0.659	0.711	0.662	0.649	0.676	0.718	0.676	0.542	0.527	0.578	0.667	0.604	0.606	0.654
544 Øystre Slidre	0.814	0.73	0.956	0.7	0.672	0.629	0.721	0.689	0.779	0.656	0.641	0.71	0.748	0.662	0.733	0.7
545 Vang	0.47	0.524	0.453	0.562		0.586	0.561	0.629	0.672	0.65	0.625	0.679		0.602	0.567	0.638
602 Drammen	1	1	1	1	0.954	0.983	1	1	1	0.944	1	0.735	0.984	0.969	1	0.882
604 Kongsberg	0.802	0.922	0.952	0.78	0.812	0.796	0.814	0.778	0.829	0.834	0.877	0.777	0.818	0.838	0.87	0.778
605 Ringerike	0.863	0.79	1	0.818	0.766	0.746	0.743	0.841	0.621	0.664	0.704	0.751	0.721	0.718	0.778	0.796
612 Hole	0.854	0.854	0.897	0.845	0.792	0.751	0.738	0.867	0.508	0.58	0.646	1	0.678	0.696	0.73	0.922
615 Flå	0.669	0.701	0.719	0.762	1	0.887	0.91		0.496	0.483	0.452	0.477	0.708	0.669	0.667	
616 Nes (Busk.)	0.729	0.745	0.719	0.721	0.656	0.667	0.701	0.704	0.589	0.652	0.713	0.865	0.641	0.676	0.71	0.779
617 Gol	0.878	0.725	0.758	0.564	0.854	0.838	0.754	0.814	1	0.742	1	1	0.924	0.772	0.865	0.846
618 Hemsedal	0.814	0.872	0.907	0.682		0.703	0.701	0.619	0.589	0.615	0.49	0.567		0.698	0.649	0.609
619 Ål	0.652	0.685	0.736	0.693	0.624	0.604	0.596	0.679	0.635	0.476	0.441	0.525	0.635	0.563	0.556	0.613
620 Hol	0.54	0.528	0.539	0.58	0.584	0.542	0.542	0.6	0.684	0.604	0.582	0.541	0.62	0.566	0.559	0.57
621 Sigdal					0.769	0.776	0.803	0.825	0.582	0.624	0.621	0.75				
622 Krødsherad	0.825	0.677	0.793	0.821	0.752	0.662	0.754	0.864	1	0.96	0.954	0.873	0.878	0.798	0.851	0.859
623 Modum	0.778	0.698	0.671	0.687	0.762	0.739	0.759	0.876	0.643	0.699	0.842	0.943	0.713	0.713	0.778	0.867
624 Øvre Eiker	0.791	0.852	0.875	0.821	0.834	0.805	0.836	0.874	0.763	0.747	0.683	0.731	0.793	0.789	0.776	0.8
625 Nedre Eiker	0.923	0.881	0.817	0.767	0.873	0.874	0.855	0.891	0.733	0.85	0.997	1	0.821	0.864	0.911	0.914
626 Lier	0.902	0.914	0.735	0.708	0.87	0.875	0.87	0.905	0.644	0.682	0.671	0.764	0.776	0.797	0.754	0.802
627 Røyken	0.738	0.832	0.789	0.797	0.871	0.928	0.908	0.912	0.933	0.932	0.891	0.965	0.871	0.91	0.876	0.912
628 Hurum	0.909	0.933	1	0.891	0.925	0.852	0.85	0.836	0.633	0.682	0.705	0.677	0.792	0.793	0.816	0.776
631 Flesberg	0.603	0.716	0.697	0.575	0.827	0.836	0.772	0.801	0.481	0.433	0.435	0.456	0.627	0.632	0.606	0.601
632 Rollag	0.625	0.774	0.722	0.692	0.813	0.846	0.799		0.666	0.632	0.535	0.498	0.709	0.736	0.666	
633 Nore og Uvdal	0.518	0.583	0.483	0.465		0.655	0.631	0.721	0.544	0.587	0.628	0.673		0.61	0.6	0.648

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
701 Horten	0.954	0.851	0.877	0.879	0.953	0.907	0.848	0.861	0.561	0.681	0.66	0.742	0.778	0.795	0.77	0.811
702 Holmestrand	0.722	0.71	0.796	0.785	0.898	0.832	0.889	1	0.663	0.639	0.854	0.814	0.757	0.721	0.855	0.873
704 Tønsberg	0.942	0.94	0.968	0.876	0.888	0.925	1	0.954	0.966	1	1	0.958	0.934	0.962	0.993	0.94
706 Sandefjord	0.65	0.676	0.622	0.631	0.878	0.883	0.942	0.938	0.52	0.562	0.568	0.79	0.672	0.698	0.71	0.809
709 Larvik	0.682	0.736	0.748	0.746	0.952	0.975	1	0.951	0.751	0.723	0.823	0.817	0.807	0.814	0.87	0.85
711 Svelvik	0.866	0.851	0.882	0.921	0.838	0.837	0.865	0.897	0.589	0.661	0.691	0.821	0.732	0.761	0.791	0.868
713 Sande (Vestf.)	0.813	0.835	0.852	0.922	0.858	0.854	0.769	0.873	0.497	0.496	0.485	0.565	0.688	0.69	0.659	0.745
714 Hof	0.903	0.821	0.949	0.743	0.913	0.884	0.844	0.935	0.448	0.463	0.517	0.543	0.704	0.683	0.72	0.721
716 Re	0.717	0.712	0.718	0.722	0.725	0.81	0.863	0.764	0.604	0.711	0.659	0.8	0.669	0.746	0.743	0.772
719 Andebu	0.752	0.77	0.76	0.764	0.843	0.818	0.743	0.807	0.476	0.496	0.451	0.445	0.661	0.664	0.616	0.637
720 Stokke	0.822	0.784	0.776	0.729	0.762	0.752	0.737	0.783	0.615	0.629	0.62	0.717	0.709	0.704	0.693	0.743
722 Nøtterøy	0.775	0.786	0.742	0.856	0.876	0.774	0.81	0.96	0.573	0.637	0.611	0.683	0.72	0.715	0.707	0.815
723 Tjøme	0.749	0.913	0.906	0.855	0.834	0.809	0.875	0.873	0.438	0.508	0.513	0.673	0.64	0.696	0.72	0.78
728 Lardal	0.669	0.66	0.765	0.81	0.715	0.776	0.809	0.809	0.687	0.674	0.643	0.802	0.693	0.707	0.726	0.806
805 Porsgrunn	0.806	0.758	0.746	0.708	0.839	0.851	0.81	0.855	0.789	0.827	0.86	0.91	0.81	0.821	0.819	0.85
806 Skien	0.812	0.726	0.761	0.757	0.738	0.819	0.828	0.884	0.789	0.882	1	1	0.776	0.828	0.891	0.91
807 Notodden	0.999	0.936	1	0.861	0.729	0.676	0.706	0.721	0.725	0.71	0.624	0.663	0.782	0.744	0.729	0.724
811 Siljan	0.873	0.789	0.985	0.684	0.722	0.839	0.763	0.818	0.475	0.573	0.536	0.543	0.642	0.71	0.707	0.668
814 Bamble	0.846	0.897	0.786	0.815	0.851	0.84	0.843	0.86	0.446	0.485	0.511	0.858	0.669	0.693	0.683	0.85
815 Kragerø	0.893	0.908	0.954	0.683	0.725	0.721	0.772	0.899	0.894	0.672	0.715	0.735	0.835	0.737	0.784	0.782
817 Drangedal	0.841	0.831	0.875	0.764	0.787	0.918	0.718	0.748	0.612	0.62	0.673	0.693	0.72	0.767	0.73	0.727
819 Nome	0.687	0.722	0.729	0.68	0.712	0.715	0.729	0.755	0.82	0.805	0.722	0.81	0.755	0.757	0.726	0.764
821 Bø (Telem.)	0.694	0.892	1	0.713	0.873	0.749	0.775	0.799	0.977	0.672	0.535	0.715	0.883	0.744	0.714	0.744
822 Sauherad	0.576	0.654	0.596		0.593	0.682	0.71	0.921	0.525	0.51	0.516	0.577	0.559	0.6	0.6	
826 Tinn	0.841	0.769	0.716	0.686	0.691	0.664	0.639	0.722	0.635	0.597	0.607	0.64	0.697	0.655	0.64	0.678
827 Hjartdal	0.535	0.592	0.632	0.537	0.607	0.589	0.561	0.57	0.477	0.608	0.613	0.699	0.534	0.598	0.599	0.621
828 Seljord	0.635	0.665	0.704	0.533	0.581	0.618	0.564	0.721	0.45	0.454	0.443	0.428	0.534	0.554	0.538	0.552
829 Kviteseid	0.511	0.668	0.603	0.612	0.693	0.672	0.613	0.73	0.898	0.868	0.863	0.715	0.747	0.758	0.722	0.699

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
830 Nissedal	0.615	0.478	0.61	0.54	0.694	0.612	0.662	0.605	0.814	0.934	0.947	0.718	0.731	0.728	0.779	0.642
831 Fyresdal	0.664	0.676	0.69	0.742	0.75	0.791	0.773	0.73	0.635	0.738	0.726	0.641	0.681	0.744	0.735	0.693
833 Tokke	0.464	0.56	0.463	0.481	0.555	0.553	0.565		0.533	0.589	0.549	0.547	0.527	0.571	0.537	
834 Vinje	0.557	0.542	0.543	0.547	0.613	0.643	0.633	0.614	0.522	0.684	0.676	0.594	0.561	0.641	0.634	0.592
901 Risør	0.812	0.787	0.791	0.667	0.778	0.771	0.801	0.936	0.503	0.98	1	0.645	0.662	0.868	0.888	0.751
904 Grimstad	0.856	0.765	0.734	0.732	0.896	0.843	0.838	0.869	0.678	0.718	0.638	0.784	0.791	0.772	0.728	0.803
906 Arendal	0.778	0.756	0.778	0.7	0.823	0.869	0.867	0.87	0.876	1	0.86	0.789	0.837	0.904	0.846	0.799
911 Gjerstad	0.865	0.864	0.811	0.768	0.798	0.678	0.749	0.673	0.522	0.524	0.498	0.768	0.688	0.647	0.65	0.735
912 Vegårshei	0.607	0.591	0.649	0.555	0.786	0.894	1	1	0.666	0.795	0.813	0.697	0.696	0.788	0.845	0.774
914 Tvedestrand	0.758	0.774	0.695	0.641	0.756	0.692	0.723	0.749	0.74	0.71	0.675	0.722	0.749	0.717	0.696	0.715
919 Froland	0.63	0.718	0.744	0.83	0.776	0.886	0.895	0.964	0.713	0.61	0.724	1	0.718	0.729	0.788	0.953
926 Lillesand	0.729	0.751	0.76	0.748	0.817	0.766	0.822	0.841	0.59	0.593	0.582	0.628	0.698	0.686	0.702	0.727
928 Birkenes	1	0.703	0.856	0.819		0.793	0.764	0.819	0.626	0.606	0.68	0.741		0.691	0.745	0.784
929 Åmli	0.531	0.732	0.785	0.669	0.665	0.678	0.718	0.712	0.504	0.414	0.587	0.684	0.566	0.571	0.673	0.691
935 Iveland	0.626	0.567	0.47	0.433	0.674	0.655	0.752	0.745	0.594	0.627	0.581	0.566	0.628	0.625	0.618	0.601
937 Evje og Hornnes	0.663	0.654	0.758	0.785	0.743	0.724	0.799	0.783	0.492	0.534	0.511	0.588	0.614	0.625	0.662	0.696
938 Bygland	0.675	0.533	0.641	0.541	0.791	0.732	0.703	0.709	0.498	0.661	0.69	0.858	0.636	0.66	0.684	0.741
940 Valle	0.677	0.632	0.826	0.492	0.722	0.711	0.741	0.824	0.566	0.509	0.582	0.603	0.643	0.604	0.687	0.658
941 Bykle	0.665	0.574	0.797	0.57	0.529	0.498		0.706	0.61	0.672	0.675	0.68	0.593	0.591		0.666
1001 Kristiansand	0.877	0.859	0.85	0.881	0.952	0.998	0.945	1	0.848	0.841	0.978	1	0.89	0.9	0.94	0.976
1002 Mandal	0.682	0.679	0.674	1	0.993	1	1	1	0.788	0.717	0.763	0.834	0.838	0.808	0.828	0.926
1003 Farsund	0.828	0.826	0.832	0.681	0.89	0.856	0.826	0.811	0.653	0.652	0.651	0.697	0.771	0.759	0.749	0.734
1004 Flekkefjord	0.752	0.797	0.815	0.881	0.727	0.704	0.726	0.778	0.92	0.835	0.815	0.842	0.818	0.782	0.784	0.828
1014 Vennesla	0.648	0.762	0.764	0.758	0.741	0.749	0.736	0.753	0.582	0.593	0.582	0.655	0.651	0.682	0.673	0.711
1017 Songdalen	0.69	0.735	0.768	0.802	0.752	0.806	0.873	0.79	0.827	0.612	0.611	0.616	0.772	0.705	0.735	0.715
1018 Søgne	0.829	0.796	0.968	0.841	0.837	0.806	0.822	0.855	0.675	0.728	0.695	0.653	0.763	0.769	0.796	0.762
1021 Marnardal	0.704	0.752	0.775	0.729	0.682	0.692	0.726	0.726	0.694	0.765	0.678	0.711	0.692	0.737	0.715	0.72
1026 Åseral	0.497	0.488	0.61	0.601	0.885	0.755	0.714	0.826	0.506	0.53	0.54	0.697	0.637	0.6	0.615	0.723

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
1027 Audnedal	0.635	0.492	0.669	0.784	0.758	0.734	0.761	0.801	0.564	0.564	0.574	0.594	0.646	0.609	0.659	0.705
1029 Lindesnes	0.871	0.786	0.776	0.735	0.798	0.802	0.819	0.872	0.531	0.546	0.429	0.508	0.694	0.684	0.636	0.682
1032 Lyngdal	0.699	0.777	0.698	0.767	0.688	0.734	0.789	0.895	0.677	0.693	0.685	0.801	0.686	0.725	0.724	0.827
1034 Hægebostad	0.978	0.757	0.641	0.557					0.67	0.647	0.536	0.657				
1037 Kvinesdal	0.783	0.722	0.734	0.733	0.748	0.749	0.713	0.758	0.322	0.394	0.407	0.413	0.565	0.585	0.581	0.599
1046 Sirdal	0.517	0.443	1	0.903		0.715	0.685	0.603	0.569	0.553	0.538	0.588		0.587	0.684	0.657
1101 Eigersund	0.75	0.695	0.68	0.61	0.723	0.684	0.643	0.725	0.144	0.742	0.705	1	0.47	0.712	0.679	0.824
1102 Sandnes	1	0.943	0.959	0.931	0.868	0.874	0.811	0.869	0.778	0.72	0.691	0.77	0.855	0.819	0.788	0.837
1103 Stavanger	0.955	0.955	0.99	0.893	0.949	0.932	0.881	1	0.894	0.874	0.88	0.908	0.926	0.911	0.903	0.937
1106 Haugesund	0.641	0.722	0.697	0.714	0.885	0.926	1	0.923	1	1	1	0.913	0.886	0.917	0.938	0.876
1111 Sokndal					0.651	0.689	0.741	0.705	0.607	0.5	0.58	0.695				
1112 Lund	1	0.613	0.642	0.597	0.726	0.617	0.667	0.734	0.552	0.487	0.484	0.457	0.705	0.559	0.58	0.583
1114 Bjerkreim	0.806	0.676	0.707	0.82	0.656	0.692	0.635	0.661	0.78	0.754	0.606	0.587	0.742	0.717	0.637	0.66
1119 Hå	1	0.969	0.966	0.924	0.716	0.82	0.743	0.812	0.637	0.761	0.709	0.671	0.739	0.824	0.774	0.772
1120 Klepp	0.794	0.781	0.789	0.76	0.712	0.756	0.733	0.742	0.811	1	0.899	1	0.773	0.87	0.819	0.861
1121 Time	0.809	0.797	0.816	0.882	0.793	0.807	0.78	0.897	0.63	0.628	0.648	0.665	0.723	0.725	0.728	0.79
1122 Gjesdal	0.848	0.796	0.742	0.84	0.799	0.753	0.771	0.769	0.485	0.465	0.477	0.542	0.669	0.633	0.634	0.682
1124 Sola	0.902	0.829	0.868	0.815	0.831	0.778	0.748	0.802	0.582	0.672	0.626	0.561	0.734	0.741	0.718	0.697
1127 Randaberg	0.856	0.802	0.8	0.79	0.731	0.692	0.668	0.739	0.521	0.482	0.548	0.612	0.663	0.621	0.641	0.693
1129 Forsand	0.629	0.758	0.775	0.616	0.718	0.751	0.729	0.805	0.627	0.515	0.451	0.51	0.659	0.647	0.614	0.635
1130 Strand	0.729	0.778	0.795	0.811	0.673	0.805	0.812	0.941	0.621	0.761	0.739	1	0.661	0.78	0.776	0.941
1133 Hjelmeland	0.913	0.675	0.815	0.784		0.518		0.641	0.614	0.599	0.644	0.59		0.586		0.647
1134 Suldal	0.519	0.546	0.617	0.594	0.641	0.604	0.579	0.64	0.434	0.438	0.448	0.554	0.524	0.518	0.529	0.592
1135 Sauda	0.84	0.777	0.842	0.863	0.571	0.595	0.697	0.717	0.462	0.495	0.714	1	0.577	0.588	0.734	0.873
1141 Finnøy	0.656	0.802	0.818	0.893	0.575	0.53	0.602	0.618	0.348	0.352	0.324	0.356	0.49	0.506	0.522	0.557
1142 Rennesøy	0.864	0.847	0.919	0.856	0.874	0.856	0.993	0.925	0.495	0.537	0.558	0.562	0.703	0.712	0.784	0.749
1144 Kvitsøy	0.801	0.677	0.866	0.813												
1145 Bokn	0.678	0.663	0.589	0.715	0.752	0.873	0.896		0.794	0.831	0.775	0.964	0.755	0.811	0.779	

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
1146 Tysvær	0.806	0.853	0.851	0.833	0.719	0.667	0.81	0.986	0.727	0.765	0.71	0.739	0.74	0.749	0.773	0.845
1149 Karmøy	0.779	0.807	0.758	0.772	0.77	0.786	0.797	0.88	0.85	0.804	0.85	0.93	0.808	0.798	0.813	0.88
1151 Utsira	0.882	1	1	1												
1160 Vindafjord	0.641	0.696	0.749	0.706	0.739	0.761	0.717	0.733	0.716	0.738	0.742	0.77	0.709	0.738	0.735	0.744
1201 Bergen	0.907	0.954	0.987	1	1	1	0.98	1	0.919	0.925	1	1	0.945	0.957	0.99	1
1211 Etne	0.692	0.74	0.851	0.81	0.684	0.69	0.67	0.679	0.772	0.791	0.786	0.742	0.725	0.745	0.759	0.734
1216 Sveio	0.762	0.932	0.803	0.673	0.747	0.759	0.816	0.795	0.67	0.696	0.695	0.731	0.716	0.766	0.759	0.742
1219 Bømlo					0.719	0.702	0.739	0.687	0.771	0.781	0.814	0.84				
1221 Stord	0.915	0.843	1	0.92	0.984	0.947	1	1	0.664	0.565	0.634	0.783	0.827	0.755	0.837	0.887
1222 Fitjar	0.91	1	1	1	0.674	0.725	0.722	0.742	0.685	0.715	0.661	0.554	0.727	0.777	0.751	0.711
1223 Tysnes	0.708	0.747	0.76	0.747	0.538	0.554	0.638	0.687	0.561	0.587	0.545	0.561	0.583	0.608	0.622	0.643
1224 Kvinnherad	0.801	0.863	0.762	0.759	0.636	0.644	0.663	0.75	0.5	0.556	0.559	0.556	0.609	0.649	0.637	0.665
1227 Jondal	0.704	0.657	0.843	0.926	0.498	0.877	0.964		1	0.842	0.769	0.46	0.764	0.817	0.852	
1228 Odda	0.768	0.756	0.756	0.722	0.68	0.628	0.643	0.684	0.553	0.607	0.56	0.697	0.641	0.645	0.629	0.697
1231 Ullensvang	0.623	0.614	0.697	0.681	0.541	0.568	0.574	0.681	0.859	0.859	0.758	0.801	0.699	0.707	0.681	0.735
1232 Eidfjord	0.553	0.66	0.596	0.509	0.884		0.772	0.669	0.527	0.618	0.609	0.6	0.657		0.663	0.606
1233 Ulvik	0.613	1	0.631	0.643	0.829	0.757	0.746	0.838	0.785	0.685	0.551	0.704	0.765	0.774	0.636	0.738
1234 Granvin	0.587	0.634	0.596	0.762	0.823	0.884	0.841		0.661	0.506	0.483	0.533	0.702	0.664	0.631	
1235 Voss	0.599	0.651	0.775	0.808	0.664	0.647	0.661	0.742	0.914	0.876	0.87	0.953	0.762	0.75	0.777	0.85
1238 Kvam	0.665	0.739	0.757	0.719	0.604	0.644	0.594	0.669	0.497	0.507	0.541	0.565	0.569	0.602	0.603	0.633
1241 Fusa	0.734	0.711	0.675	0.72	0.796	0.726	0.7		0.606	0.619	0.634	0.668	0.698	0.675	0.665	
1242 Samnanger	0.737	0.801	0.634	0.658	0.776	0.767	0.777	0.696	0.672	0.802	0.719	0.628	0.722	0.79	0.722	0.658
1243 Os (Hord.)	0.868	0.792	0.872	0.888	0.873	0.911	0.883	0.913	0.609	0.625	0.671	1	0.754	0.759	0.786	0.947
1244 Austevoll	1					0.681	0.743	0.768	1	0.717	0.688	1				
1245 Sund	0.783	0.781	0.837	0.914	0.71	0.777	0.776	1	0.626	0.59	0.499	0.461	0.688	0.695	0.665	0.742
1246 Fjell	0.887	0.877	0.853	0.837	0.751	0.729	0.778	0.749	0.549	0.535	0.738	0.71	0.689	0.673	0.775	0.749
1247 Askøy	0.841	0.862	0.825	0.85	0.939	0.985	1	1	1	1	0.931	0.96	0.946	0.967	0.934	0.951
1251 Vaksdal	1	0.974	1	1	0.619	0.642	0.609	0.736	0.708	0.634	0.69	0.743	0.737	0.706	0.725	0.793

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
1252 Modalen	0.586	0.568	0.606	0.662					0.74		0.876	0.601				
1253 Osterøy	0.84	0.947	0.798	0.891	0.901	0.767	0.838	0.767	0.74	0.692	0.588	0.767	0.817	0.77	0.718	0.792
1256 Meland	0.794	0.798	0.947	1	0.807	0.773	0.801	0.929	1	0.746	0.742	0.659	0.89	0.766	0.804	0.823
1259 Øygarden	0.745	0.754	0.729	0.749	0.636	0.643	0.683	0.712	0.577	0.588	0.605	0.556	0.632	0.641	0.657	0.65
1260 Radøy	0.848	0.758	0.713	0.762	0.724	0.747			0.631	0.558	0.541	0.591	0.708	0.665		
1263 Lindås	0.815	0.869	0.845	0.81	0.676	0.646	0.683	0.695	1	1	0.975	0.94	0.849	0.849	0.846	0.827
1264 Austrheim	0.738	0.748	0.769	0.682	0.592	0.714	0.733	0.704	0.509	0.511	0.523	0.489	0.585	0.631	0.646	0.604
1265 Fedje	0.59	0.604	0.577	0.74	1	0.958	1	1	0.636	0.605	0.544	0.597	0.754	0.728	0.71	0.767
1266 Masfjorden	0.614	0.67	0.692	0.677	0.615	0.624	0.586	0.588	0.754	0.612	0.655	0.744	0.677	0.628	0.639	0.676
1401 Flora	0.844	0.921	0.873	0.91	0.686	0.659	0.679	0.751	0.681	0.624	0.635	0.583	0.716	0.697	0.699	0.708
1411 Gulen	0.485	0.545	0.565	0.602	0.605	0.628	0.636	0.612	0.497	0.506	0.597	0.561	0.532	0.556	0.604	0.587
1412 Solund	0.737	0.643	0.631	0.819	0.784	1			0.477	0.471	0.514	0.542	0.637	0.691		
1413 Hyllestad	0.611	0.552	0.806	0.682		0.789	0.785	0.729	0.534	0.474	0.517	0.541		0.6	0.67	0.636
1416 Høyanger	0.67	0.767	0.834	0.909	0.603	0.627	0.508	0.54	0.612	0.538	0.573	0.591	0.62	0.616	0.603	0.638
1417 Vik	0.584	0.683	0.648	0.611	0.645	0.644	0.614	0.67	0.76	0.794	0.705	0.736	0.684	0.719	0.661	0.688
1418 Balestrand	0.596	0.661	0.729	0.503	0.537	0.58	0.661	0.737	0.935	1	0.728	0.898	0.727	0.784	0.705	0.761
1419 Leikanger	0.702	0.658	0.723	0.73	0.791	0.786	0.864	0.859	0.568	0.65	0.486	0.405	0.673	0.699	0.666	0.63
1420 Sogndal	0.863	0.879	1	0.914	0.779	0.809	0.758	0.769	0.608	0.647	0.696	0.858	0.72	0.751	0.78	0.838
1421 Aurland	0.674	0.568	0.647	0.531	0.573	0.62	0.632	0.664	0.41	0.462	0.483	0.581	0.521	0.539	0.569	0.6
1422 Lærdal	0.712	0.704	0.696	0.779	0.643	0.705	0.648	0.738	0.792	0.863	0.745	0.747	0.724	0.776	0.701	0.75
1424 Årdal	0.765	0.74	0.954	1	0.681	0.707	0.71	0.789	0.704	0.721	0.788	0.738	0.708	0.72	0.794	0.809
1426 Luster	0.641	0.632	0.663	0.483	0.594	0.639	0.578	0.606	0.687	0.796	0.623	0.594	0.645	0.707	0.615	0.576
1428 Askvoll	0.559	0.531	0.634	0.741	0.691		0.518	0.576	0.556	0.584	0.596	0.637	0.604		0.577	0.637
1429 Fjaler	0.715	0.816	0.895	0.697		0.627	0.68	0.664	0.642	0.701	0.745	0.633		0.699	0.753	0.657
1430 Gaular	0.836	0.813	0.772	0.755	0.709	0.692	0.642	0.692	0.924	0.761	0.695	0.761	0.831	0.748	0.692	0.736
1431 Jølster	0.789	0.797	0.848	1	0.585	0.601	0.612	0.637	0.488	0.472	0.409	0.405	0.583	0.583	0.57	0.607
1432 Førde	0.709	0.74	0.758	0.709	0.835	0.809	0.767	0.894	0.728	0.649	0.65	0.599	0.762	0.724	0.713	0.725
1433 Naustdal	0.705	0.667	0.649	0.793	0.593	0.647	0.769	0.768	0.592	0.712	0.68	0.662	0.615	0.68	0.705	0.726

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
1438 Bremanger	0.782	0.689	0.758	0.711	0.645	0.612	0.639	0.605	0.99	0.912	0.734	0.743	0.827	0.761	0.705	0.688
1439 Vågsøy	0.929	0.764	0.735	0.707	0.666	0.622	0.664		0.559	0.53	0.566	0.571	0.672	0.61	0.635	
1441 Selje	0.534	0.757	0.728	0.785	0.712	0.605	0.644	0.645	0.462	0.413	0.406	0.428	0.564	0.55	0.555	0.577
1443 Eid	0.838	0.913	0.733	0.806	0.692	0.717	0.71	0.764	0.672	0.671	0.664	0.681	0.713	0.736	0.694	0.735
1444 Hornindal	1		0.819	0.879	0.97		0.954	0.974	0.873	0.996	0.91	0.922	0.933		0.907	0.931
1445 Gloppen	0.7	0.668	0.718	0.705	0.882	0.811	0.769	0.752	0.666	0.633	0.574	0.622	0.749	0.703	0.672	0.684
1449 Stryn	0.729	0.79	0.775	0.752	0.587	0.62	0.638	0.69	0.821	0.824	0.771	0.775	0.72	0.746	0.725	0.74
1502 Molde	1	1	1	0.851	0.863	0.867	0.877	0.911	0.731	0.855	0.979	0.748	0.832	0.889	0.948	0.826
1504 Ålesund	1	0.954	0.966	0.903	0.952	0.933	1	0.89	0.681	0.641	0.69	0.645	0.841	0.807	0.855	0.784
1505 Kristiansund	0.805	0.896	0.873	0.878	0.803	0.834	0.791	0.827	0.637	0.635	0.611	0.597	0.729	0.758	0.728	0.735
1511 Vanylven	0.437	0.493	0.612	0.629	0.573	0.523	0.62	0.623	0.875	0.862	0.837	0.88	0.68	0.668	0.715	0.739
1514 Sande (M. og R.)	0.548	0.574	0.496	0.555	0.656	0.615	0.601	0.657	0.655	0.654	0.672	0.634	0.633	0.624	0.611	0.626
1515 Herøy (M. og R.)	0.635	0.721	0.751	0.757	0.825	0.878	0.813	0.804	0.883	0.88	1	0.945	0.812	0.847	0.884	0.857
1516 Ulstein	0.847	0.806	1	0.798	1	1	1	0.833	0.834	0.809	0.87	0.873	0.895	0.875	0.942	0.844
1517 Hareid	0.744	0.856	0.782	0.877	0.881	0.803	0.837	0.886	0.971	0.971	0.895	0.867	0.893	0.889	0.852	0.876
1519 Volda	0.736	0.689	0.645	0.7	0.7	0.64	0.659	0.714	0.664	0.752	0.765	0.894	0.691	0.7	0.703	0.792
1520 Ørsta	0.728	0.762	0.828	0.76	0.73	0.744	0.727	0.743	1	1	1	0.845	0.85	0.862	0.87	0.792
1523 Ørskog	0.741	0.812	0.703	0.916	0.749	0.732	0.849	0.83	0.582	0.682	0.774	0.687	0.673	0.726	0.786	0.784
1524 Norddal	0.942	0.916	1	0.781	0.879	0.854	0.885	0.663	0.716	0.641	0.705	0.63	0.819	0.772	0.829	0.672
1525 Stranda	0.929	1	0.97	0.9	0.63	0.598	0.672	0.727	0.776	0.808	0.7	0.835	0.756	0.774	0.745	0.811
1526 Stordal	0.656	0.598	0.824	0.749	0.961	0.95	0.939	1	0.66	0.922	1	0.981	0.764	0.866	0.943	0.94
1528 Sykkylven	0.823	0.895	0.876	0.76	0.911	0.809	0.763	0.829	0.47	0.462	0.466	0.497	0.697	0.672	0.654	0.667
1529 Skodje	0.926	1	1	0.994	0.669	0.737	0.808	0.764	0.926	1	0.889	0.996	0.836	0.908	0.884	0.915
1531 Sula	0.871	0.892	0.986	0.917	0.912	0.882	0.891	0.89	0.576	0.641	0.481	0.576	0.754	0.777	0.727	0.755
1532 Giske	0.757	0.872	0.888	0.782	0.822	0.791	0.81	0.871	0.551	0.414	0.459	0.802	0.688	0.639	0.669	0.822
1534 Haram	0.845	0.817	0.861	0.796	0.665	0.713	0.685	0.721	0.648	0.699	0.785	0.782	0.694	0.728	0.765	0.764
1535 Vestnes	0.805	0.797	0.879	0.696	0.743	0.775	0.815	0.789	0.506	0.477	0.525	0.58	0.65	0.647	0.699	0.677
1539 Rauma	0.82	0.943	0.838	0.808	0.706	0.701	0.689	0.71	1	0.981	0.99	0.944	0.86	0.875	0.854	0.834

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
1543 Nesset	0.542	0.497	0.461	0.573	0.66	0.672		0.765	0.775	0.702	0.868	0.773	0.687	0.65		0.729
1545 Midsund	0.734	0.805	0.708	0.765	0.942	0.825	0.924	0.949	0.564	0.618	0.523	0.548	0.731	0.728	0.701	0.732
1546 Sandøy	0.737	0.724	0.732	0.682		0.752	0.762	0.72	0.555	0.562	0.536	0.556		0.661	0.655	0.639
1547 Aukra	0.894	0.823	0.912	0.763	0.633	0.624	0.64	0.733	0.662	0.659	0.658	0.678	0.699	0.68	0.703	0.714
1548 Fræna	1	0.97	0.931	0.932	0.723	0.784	0.783	0.839	0.85	0.807	0.759	0.701	0.836	0.832	0.802	0.797
1551 Eide	0.879	0.855	0.85	0.778	0.849	0.777	0.822	0.914	0.726	0.665	0.724	0.813	0.8	0.743	0.784	0.841
1554 Averøy	0.597	0.705	0.807	0.844	0.869	0.834	0.784	0.744	0.865	0.89	0.867	0.812	0.811	0.832	0.826	0.795
1557 Gjemnes	0.931	0.683	0.758	0.835	0.692	0.739	0.777	0.832	0.485	0.434	0.482	0.552	0.648	0.591	0.641	0.708
1560 Tingvoll	0.708	0.822	0.743	0.701	0.7	0.715	0.704	0.731	0.701	0.652	0.761	0.716	0.702	0.709	0.738	0.718
1563 Sunndal	0.854	0.776	0.815	0.891	0.664	0.652	0.605	0.716	0.686	0.795	0.758	0.844	0.712	0.741	0.716	0.809
1566 Surnadal	0.541	0.576	0.551	0.564	0.834	0.805	0.755	0.778	0.834	0.818	0.804	0.803	0.774	0.764	0.735	0.745
1567 Rindal	0.749	0.74	0.723	0.683	0.737	0.751	0.716	0.771	0.683	0.72	0.704	0.75	0.715	0.735	0.712	0.744
1571 Halså	0.588	0.534	0.561	0.463	0.716	0.743	0.88	0.866	0.535	0.568	0.499	0.597	0.609	0.622	0.645	0.664
1573 Smøla	0.554	0.631	0.651	0.654	0.738	0.766	0.689	0.676	0.622	0.54	0.587	0.578	0.649	0.638	0.636	0.628
1576 Aure	0.859	0.783	0.706	0.688	0.566	0.557	0.544	0.539	0.698	0.534	0.553	0.672	0.685	0.593	0.581	0.629
1601 Trondheim	0.992	1	1	1	0.965	0.947	0.933	0.995	1	1	1	1	0.986	0.982	0.977	0.998
1612 Hemne	0.718	0.706	0.716	0.637	0.711	0.741	0.693	0.702	0.411	0.425	0.506	0.545	0.579	0.593	0.614	0.619
1613 Snillfjord	0.449	0.489	0.665	0.45	0.822	0.809	0.749		0.584	0.796	0.694	0.69	0.64	0.738	0.707	
1617 Hitra	0.665	0.754	0.703	0.711	0.792	0.725	0.734	0.777	1	0.849	0.951	0.933	0.859	0.786	0.824	0.833
1620 Frøya	0.71	0.765	0.809	0.772	0.599	0.656	0.594	0.772	0.809	0.671	0.799	0.859	0.715	0.685	0.729	0.811
1621 Ørland	0.744	0.721	0.74	0.744		0.675	0.677	0.714	0.766	0.731	0.7	0.616		0.709	0.7	0.676
1622 Agdenes	0.62	0.621	0.708	0.633	0.544	0.566	0.588	0.658	1	0.785	0.669	0.835	0.763	0.675	0.649	0.732
1624 Rissa	0.757	0.698	0.692	0.922	0.755	0.728	0.721	0.764	0.786	0.863	0.822	0.805	0.769	0.782	0.761	0.815
1627 Bjugn	0.775	0.84	0.814	0.711	0.771	0.74	0.728	0.778	0.406	0.487	0.392	0.336	0.609	0.648	0.595	0.567
1630 Åfjord	0.479	0.592	0.504	0.547	0.605	0.556	0.591	0.595	0.908	0.904	0.931	1	0.715	0.719	0.725	0.766
1632 Roan	0.404	0.451	0.481	0.739	0.619	0.653	0.811	0.736	0.745	0.816	0.876	0.938	0.631	0.685	0.773	0.827
1633 Osen	0.604	0.564	0.675	0.51	0.808	0.732	0.945		0.645	0.537	0.567	0.666	0.693	0.611	0.721	
1634 Oppdal	0.918	0.778	0.748	0.812	0.684	0.722	0.734	0.799	0.643	0.607	0.623	0.636	0.713	0.682	0.687	0.729

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
1635 Rennebu	0.524	0.5	0.531	0.481	0.644	0.633	0.596	0.662	0.669	0.654	0.524	0.681	0.631	0.615	0.55	0.633
1636 Meldal	0.793	0.818	0.801	0.726	0.712	0.701	0.639	0.659	0.669	0.682	0.742	1	0.709	0.716	0.718	0.825
1638 Orkdal	0.983	1	0.907	0.973	0.833	0.79	0.777	0.895	0.757	0.731	0.714	0.908	0.83	0.806	0.776	0.917
1640 Røros	0.924	0.745	0.787	0.737	0.685	0.685	0.733	0.674	0.864	0.871	0.882	0.865	0.813	0.78	0.81	0.772
1644 Holtålen	0.756	0.814	0.768	0.736	0.795	0.757	0.736	0.805	0.852	0.663	0.672	0.731	0.813	0.726	0.714	0.758
1648 Midtre Gauldal	0.702	0.689	0.712	0.747	0.724	0.769	0.765	0.81	0.724	0.735	0.74	0.691	0.719	0.738	0.743	0.744
1653 Melhus	0.81	0.797	0.766	0.735	0.759	0.774	0.888	0.835	0.655	0.664	0.632	0.71	0.723	0.73	0.749	0.759
1657 Skaun	0.944	0.973	0.997	0.85	0.909	0.965	0.997	0.848	0.786	0.791	0.646	0.717	0.861	0.889	0.84	0.79
1662 Klæbu	0.819	0.911	0.845	0.906	0.987	0.881	0.893	1	0.823	0.728	0.642	0.753	0.88	0.819	0.771	0.87
1663 Malvik	0.882	0.97	0.855	0.821	0.95	0.828	0.835	0.976	0.504	0.531	0.558	0.602	0.737	0.725	0.716	0.778
1664 Selbu	0.632	0.617	0.598	0.633	0.613	0.637	0.69	0.745	0.789	0.862	0.91	0.834	0.695	0.733	0.769	0.762
1665 Tydal	0.737	0.725	0.725	0.725	0.946	0.767	1		0.502	0.479	0.567	0.549	0.705	0.63	0.751	
1702 Steinkjer	0.776	0.686	0.72	0.82	0.773	0.85	0.781	0.988	1	0.901	0.786	1	0.875	0.84	0.771	0.959
1703 Namsos	0.715	0.758	0.735	0.731	0.759	0.744	0.702	0.697	0.835	0.68	0.649	0.915	0.784	0.718	0.685	0.801
1711 Meråker	0.726	0.811	0.801	0.882	0.772	0.729	0.735	0.765	0.879	0.773	0.646	0.864	0.81	0.765	0.708	0.833
1714 Stjørdal	0.828	0.8	0.862	0.768	0.825	0.756	0.766	0.822	0.592	0.551	0.551	0.69	0.722	0.674	0.69	0.752
1717 Frosta	0.72	0.73	0.766	0.807	0.821	0.839	0.76	0.852	0.462	0.557	0.567	0.549	0.64	0.691	0.675	0.708
1718 Leksvik	0.747	0.705	0.713	0.68	0.651	0.692	0.67	0.719	0.475	0.504	0.582	0.647	0.592	0.611	0.639	0.679
1719 Levanger	0.76	0.663	0.696	0.793	0.778	0.799	0.802	0.787	0.741	0.84	0.652	0.593	0.758	0.79	0.714	0.702
1721 Verdal	0.765	0.794	0.804	0.75	0.811	0.777	0.871	0.807	0.642	0.667	0.674	0.758	0.726	0.731	0.769	0.774
1723 Mosvik	0.726	0.699							0.59	1						
1724 Verran	0.751	0.789	0.769	0.742	0.594	0.681	0.625	0.67	0.675	0.621	0.635	0.568	0.662	0.677	0.659	0.639
1725 Namdalseid	0.754	0.661	0.722	0.769	0.727	0.683	0.68	0.664	0.563	0.618	0.571	0.628	0.66	0.649	0.64	0.67
1729 Inderøy	0.695	0.778							0.544	0.481						
1736 Snåsa	0.592	0.585	0.648	0.639	0.482	0.559	0.514	0.652	0.896	0.927	0.831	0.779	0.689	0.728	0.683	0.706
1738 Lierne	0.475	0.606	0.594	0.591	0.579	0.7	0.758	0.683	0.673	0.652	0.627	0.552	0.6	0.659	0.666	0.606
1739 Røyrvik	0.554	0.632	0.646	0.683					0.597	0.591	0.613	0.564				
1740 Namsskogan	0.64	0.619	0.933	0.446	0.686	0.842		0.611	0.615	0.533	0.51	0.487	0.645	0.658		0.522

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
1742 Grong	0.597	0.556	0.718	0.65	0.633	0.546	0.536	0.505	0.678	0.795	0.708	0.861	0.646	0.659	0.65	0.693
1743 Høylandet	0.686	0.652	0.622	0.642		0.754	0.796	0.875	0.707	0.58	0.701	1		0.656	0.718	0.883
1744 Overhalla	0.792	0.805	0.786	0.749	0.636	0.697	0.688	0.609	0.598	0.522	0.551	0.597	0.651	0.641	0.647	0.632
1748 Fosnes	0.522	0.473	0.58	0.625					0.972	1	0.815	0.864				
1749 Flatanger	0.407	0.442	0.458	0.488	0.846	0.84	0.635	0.789	0.9	0.822	0.974	0.867	0.781	0.751	0.75	0.762
1750 Vikna	0.79	0.892	0.832	0.725	0.619	0.754	0.787	0.729	0.665	0.687	0.645	0.608	0.674	0.752	0.733	0.674
1751 Nærøy	0.722	0.79	0.658	0.722	0.671	0.68	0.641	0.622	0.829	0.754	0.799	0.784	0.752	0.735	0.715	0.715
1755 Leka	0.702	0.568	0.802	0.651					0.773	0.86	0.55	0.865				
1756 Inderøy			0.776	0.778			0.688					0.666				
1804 Bodø	0.971	0.925	0.871	0.901	0.793	0.809	0.842	0.892	0.651	0.668	0.666	0.736	0.766	0.77	0.769	0.824
1805 Narvik	0.939	0.928	0.771	0.828	0.574	0.638	0.641	0.683	0.893	0.774	0.758	0.713	0.791	0.758	0.72	0.726
1811 Bindal	0.547	0.627	0.456	0.569	0.704		0.864		0.663	0.635	0.67	0.688	0.654		0.694	
1812 Sømna	0.652	0.664	0.632	0.672	0.675	0.653	0.621	0.665	0.807	0.837	0.744	0.741	0.73	0.737	0.678	0.7
1813 Brønnøy	0.794	0.965	0.935	0.781	0.76	0.813	0.78	0.847	0.864	0.839	0.82	0.699	0.813	0.856	0.83	0.768
1815 Vega	0.742	0.811	0.672	0.689	0.671	0.698	0.733			0.678	0.72	0.67		0.712	0.715	
1816 Vevelstad	0.714	0.674	0.707	0.706					0.947	0.777	0.875	0.696				
1818 Herøy (Nordl.)	0.681	0.864	0.912	0.836	0.702	0.792	0.742	0.843	0.652	0.635	0.666	0.721	0.675	0.737	0.743	0.787
1820 Alstahaug	0.748	0.802	0.727	0.638	0.654	0.682	0.655	0.665	0.71	0.653	0.658	0.767	0.698	0.694	0.671	0.705
1822 Leirfjord	0.76	0.7	0.722	0.887	0.545	0.611	0.608	0.717	0.678	0.529	0.558	0.583	0.648	0.592	0.609	0.692
1824 Vefsn	0.775	0.747		0.698	0.758	0.703	0.688	0.75	0.656	0.701	0.619	0.691	0.716	0.711		0.713
1825 Grane	0.709	0.67	0.629	0.684		0.757	0.781		0.409	0.395	0.36	0.34		0.578	0.562	
1826 Hattfjelldal	0.594	0.612	0.606	0.621	0.726	0.745	0.663	0.615	0.506	0.495	0.524	0.501	0.601	0.606	0.589	0.565
1827 Dønna	0.761	0.705	0.756	0.641	0.611	0.692		0.726	0.569	0.505	0.46	0.542	0.623	0.611		0.627
1828 Nesna	0.694	0.792	0.632	0.759	0.854	0.794	0.715	0.761	0.471	0.296	0.335	0.303	0.65	0.572	0.529	0.556
1832 Hemnes	0.777	0.822	0.658	0.673	0.657	0.58	0.606	0.611	0.465	0.471	0.449	0.526	0.596	0.581	0.547	0.586
1833 Rana	1	1	0.893	0.896	0.827	0.772	0.697	0.691	0.7	0.729	0.758	0.902	0.805	0.799	0.764	0.827
1834 Lurøy	0.607	0.709	0.637	0.625	0.571	0.578	0.629	0.579	1	0.965	0.78	0.781	0.77	0.777	0.698	0.678
1835 Træna	1	1	1	0.777		1			0.699	0.692	0.721	0.606		0.863		

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
1836 Rødøy	0.619	0.679	0.714	0.636	0.397	0.469	0.43	0.483	0.428	0.567	0.414	0.441	0.456	0.556	0.48	0.496
1837 Meløy	0.746	0.71	0.845	0.777	0.616	0.563	0.522	0.544	0.65	0.595	0.63	0.617	0.658	0.608	0.636	0.624
1838 Gildeskål	0.64	0.985	0.97	0.627	0.53	0.594	0.585	0.595	0.625	0.631	0.586	0.557	0.595	0.69	0.664	0.585
1839 Beiarn	0.636	0.686	0.603	0.769	0.696		1		0.473	0.555	0.478	0.543	0.584		0.686	
1840 Saltdal	0.753	0.736	0.821	0.754	0.66	0.695	0.639	0.719	0.908	0.963	0.876	0.886	0.789	0.823	0.782	0.801
1841 Fauske	0.618	0.622	0.616	0.689	0.594	0.642	0.636	0.627	0.638	0.53	0.548	0.745	0.618	0.588	0.593	0.692
1845 Sørfold	0.587	0.572	0.642	0.588	0.528	0.543	0.509	0.488	0.537	0.508	0.367	0.532	0.544	0.534	0.473	0.528
1848 Steigen	0.715	0.71	0.746	0.61	0.575	0.541	0.655	0.6	0.558	0.552	0.559	0.521	0.596	0.58	0.631	0.567
1849 Hamarøy	0.531	0.684	0.641	1	0.525	0.548	0.604	0.604	0.634	0.602	0.609	1	0.575	0.6	0.614	0.862
1850 Tysfjord	0.748	0.751	0.714	0.831	0.648	0.619	0.525	0.583	0.622	0.506	0.498	0.456	0.657	0.596	0.551	0.577
1851 Lødingen	0.679	0.752	0.797	0.769	0.769	0.838	0.763	0.739	1	0.424	0.476	0.452	0.854	0.636	0.642	0.617
1852 Tjeldsund	0.619	0.723	0.735	0.659	0.681	0.764	0.604		0.625	0.646	0.591	0.551	0.643	0.703	0.625	
1853 Evenes	0.772	0.821	0.766	0.759			0.726	0.88	0.569	0.753	0.687	0.668			0.717	0.761
1854 Ballangen	0.807	0.678	0.75	0.626	0.577	0.629	0.606	0.724	0.7	0.61	0.668	0.62	0.679	0.631	0.663	0.658
1856 Røst	0.878	0.795	0.996	0.849	0.756				0.865	1	0.775	0.765	0.83			
1857 Værøy	1	1	1	0.756	0.831	0.819			0.662	0.872	1	0.703	0.79	0.879		
1859 Flakstad	0.816	0.739	0.677	0.965		0.574		0.594	0.845	0.865	0.718	0.737		0.737		0.733
1860 Vestvågøy	0.726	0.729	0.938	0.721	0.675	0.657	0.682	0.732	0.83	0.723	0.664	0.618	0.755	0.701	0.726	0.679
1865 Vågan	0.888	0.824	0.61	0.607	0.655	0.695	0.705	0.7	0.545	0.589	0.741	0.666	0.653	0.674	0.702	0.666
1866 Hadsel	0.81	0.874	0.697	0.622	0.692	0.62	0.672	0.693	0.662	0.705	0.697	0.648	0.703	0.71	0.688	0.658
1867 Bø (Nordl.)	0.729	0.575	0.574	0.652	0.639	0.669	0.631	0.679	0.521	0.557	0.549	0.677	0.605	0.6	0.583	0.673
1868 Øksnes	0.712	0.689	0.575	0.653	0.732	0.693	0.616	0.676	0.701	0.767	0.631	0.636	0.714	0.725	0.614	0.654
1870 Sortland	0.9	0.791	0.771	0.765	0.772	0.699	0.714	0.732	0.552	0.536	0.753	0.811	0.7	0.645	0.743	0.774
1871 Andøy	0.802	0.784	0.813	1	0.655	0.668	0.59	0.754	0.623	0.742	0.696	0.788	0.671	0.725	0.683	0.819
1874 Moskenes	0.841	0.784	1	1			0.764		0.892	1	0.805	0.752			0.83	
1902 Tromsø	0.735	0.715	0.715	0.737	0.906	0.881	0.843	0.916	0.857	0.889	0.897	0.987	0.849	0.851	0.841	0.911
1903 Harstad				0.706				0.752				0.817				0.772
1911 Kvæfjord	0.846	0.832	0.865	0.844	0.586	0.499	0.475	0.552	0.414	0.482	0.475	0.626	0.562	0.559	0.554	0.644

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
1913 Skånland	0.965	0.84	1	0.83	0.582	0.55	0.582	0.644	0.612	0.624	0.537	0.573	0.673	0.642	0.647	0.65
1917 Ibestad	0.626	0.749	0.797	0.653	0.403	0.509	0.629		0.914	0.842	0.749	0.841	0.677	0.706	0.717	
1919 Gratangen	0.553	0.528	0.484	0.634	0.732	0.723	0.941	0.729	0.634	0.614	0.593	0.622	0.652	0.635	0.693	0.662
1920 Lavangen	0.764	0.714	0.616	0.498	0.849	0.817	0.793	0.853	0.815	0.675	0.736	0.778	0.816	0.733	0.731	0.747
1922 Bardu	0.711	0.695	0.708	0.695	0.547	0.576	0.585	0.675	0.59	0.565	0.653	0.615	0.6	0.595	0.64	0.652
1923 Salangen	0.797	1	0.771	0.718		0.666	0.648	0.672	0.572	0.699	0.678	0.804		0.749	0.686	0.74
1924 Målselv	0.946	0.948	0.911	0.845		0.667	0.633	0.643	0.873	0.886	0.762	0.922		0.822	0.747	0.809
1925 Sørreisa	0.717	0.792	0.737	0.716	0.781	0.833	0.773	0.787	0.628	0.531	0.466	0.515	0.7	0.69	0.629	0.651
1926 Dyrøy	0.706	0.924	0.91	0.785	0.765	0.831	0.805	0.906	0.702	0.697	0.792	0.836	0.725	0.79	0.821	0.85
1927 Tranøy	0.8	0.743	0.724	0.907	0.863	0.682	0.69	0.758	0.568	0.756	0.582	0.54	0.719	0.727	0.649	0.691
1928 Torsken	1	1	0.722	0.57	0.806	0.866			1	1	0.828	0.767	0.932	0.953		
1929 Berg	0.666	0.785	1	0.651		1			0.645	0.7	0.815	0.611		0.822		
1931 Lenvik	0.747	0.732	0.718	0.771	0.67	0.685	0.718	0.738	0.594	0.709	0.772	0.828	0.652	0.705	0.742	0.785
1933 Balsfjord	0.658	0.643	0.565	0.657		0.579	0.564	0.546	0.623	0.627	0.673	0.781		0.613	0.613	0.673
1936 Karlsøy	0.667	0.585	0.519	0.591	0.467	0.508	0.458	0.459	0.494	0.474	0.509	0.564	0.52	0.509	0.493	0.533
1938 Lyngen	0.611	0.673	0.694	0.667	0.519	0.533	0.605	0.659	0.589	0.619	0.588	0.708	0.569	0.6	0.616	0.683
1939 Storfjord	0.682	0.698	0.791	0.754	0.587	0.586	0.541	0.62	0.303	0.27	0.411	0.657	0.48	0.468	0.534	0.664
1940 Gáivuotna Kåfjord	0.794	0.694	0.833	0.732	0.494	0.505	0.533	0.581	0.442	0.494	0.5	0.519	0.532	0.539	0.579	0.584
1941 Skjervøy	0.57	0.62	0.561	0.711	0.58	0.494	0.531	0.594	0.813	0.768	0.533	0.575	0.682	0.642	0.538	0.609
1942 Nordreisa	0.862	0.784	0.72	0.825	0.537	0.566	0.556	0.667	0.768	0.821	0.713	0.785	0.706	0.724	0.659	0.752
1943 Kvænangen	0.435	0.449	0.476	0.561	0.515	0.557	0.545	0.619	0.552	0.485	0.478	0.498	0.515	0.503	0.501	0.553
2002 Vardø	0.885	0.866	1	1	0.731	0.733	0.706	0.786	0.655	0.644	0.585	0.673	0.728	0.721	0.712	0.78
2003 Vadsø	1	0.938	0.911	0.862		0.581	0.64	0.598	0.508	0.404	0.462	0.555		0.575	0.616	0.633
2004 Hammerfest	0.879	0.871	0.858	0.782	0.567	0.636		0.608	0.664	0.682	0.7	0.642	0.674	0.705		0.659
2011 Guovdageaidnu Kautokeino	0.59	0.717	0.737	0.675	0.489	0.504	0.535	0.576	0.395	0.845	0.958	1	0.468	0.7	0.765	0.785
2012 Alta	0.861	0.868	0.873	0.784	0.625	0.637	0.613	0.646	0.635	0.635	0.603	0.62	0.678	0.684	0.662	0.663
2014 Loppa	0.494	0.554	0.615	0.61	0.606	0.693	0.668		0.701	0.571	0.614	0.681	0.626	0.61	0.633	
2015 Hasvik	0.659	1	0.752	0.922		0.581		0.622	0.621	0.603	0.604	0.541		0.676		0.647

SØF-rapport nr. 03/14

Kommune	Barnehage				Grunnskole				Pleie og omsorg				Samlet			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
2017 Kvalsund	0.542	0.57	0.518	0.424		0.557				0.475	0.455	0.426		0.523		
2018 Måsøy	0.954	1	0.961	0.976	0.684	0.728	0.647	0.59	0.421	0.385	0.456	0.557	0.622	0.631	0.626	0.654
2019 Nordkapp	0.881	0.823	0.883	0.758		0.789	0.843	0.77	0.444	0.512	0.561	0.551		0.673	0.726	0.67
2020 Porsanger Porsángu Porsanki	0.614	0.569	0.705	0.54	0.575	0.506	0.483	0.505	0.533	0.542	0.669	0.688	0.564	0.535	0.612	0.594
2021 Kárásjohka Karasjok	0.6	0.709	0.692	0.673	0.606	0.653	0.558	0.695	0.754	0.781	0.746	0.811	0.671	0.722	0.669	0.742
2022 Lebesby	0.8	0.651	0.697	0.615		0.635	0.566	0.665	0.387	0.367	0.533	0.471		0.519	0.578	0.568
2023 Gamvik	0.777	0.682	0.665	0.548	0.491		0.58		0.469	0.419	0.353	0.329	0.54		0.496	
2024 Berlevåg	1	0.903	0.959	0.781	0.755	0.718	0.718		0.43	0.427	0.358	0.398	0.66	0.626	0.607	
2025 Deatnu Tana	0.689	0.641	0.585	0.656	0.54	0.536		0.526	0.914	0.814	0.761	0.797	0.737	0.681		0.673
2027 Unjárga Nesseby	1	1	0.682	0.75		0.627	1		0.589	0.717	0.631	0.574		0.743	0.77	
2028 Båtsfjord	0.761	0.742	0.775	1	0.718	0.726	0.671	0.65	0.552	0.604	0.547	0.659	0.653	0.675	0.637	0.726
2030 Sør-Varanger	0.921	0.831	0.785	0.846	0.533	0.512	0.49	0.542	0.705	0.631	0.763	1	0.689	0.63	0.672	0.808