



Oppsummering brukertest



Destillerte utvalg sitater

1: Hva føler du nå?

- Uvanlig grensesnitt. Høy brukerterskel.
- Ser behov for å gjennomføre slike prosesser.
- Funksjonaliteten er grei nok men det holder ikke mål brukergrensesnittmessig.
- Jeg føler meg inkludert.
- Selve systemet var jeg ganske fornøyd med.
- Det var litt vanskelig å forstå hva man skulle gjøre.
- Så ikke når det kom nye forslag.
- Selve stemmingen ble organisert på en bra måte.
- Burde vært en bedre oversikt over de forskjellige fasene, hvordan jeg kommer meg til dem og hva jeg skal gjøre i den.
- Jeg forstod heller ikke hvordan bekreftelsesgrensen fungerte.
- En morsom måte å få være med å medvirke på det som skjer i området.
- Det er veldig interaktivt.
- Litt forvirrende, det var en del som var litt vanskelig og det var litt vanskelig å skjønne nøyaktig hva som skjedde.

2: Var det forståelig?

- Er vertifikasjonsfasen det samme som bekreftelsesfasen?
- På avstemningen er det ikke visuelt klart for meg om jeg kan sette rekkefølge.
- Jeg var ikke trygg når jeg starta, ikke trygg underveis og heller ikke trygg når jeg avga stemme.
- Det var en del vanskelige ord.
- Fonten var for liten.
- Jeg skjønnte ikke hvem som kunne se mine kommentarer.
- Det var vanskelig å skjønne hva jeg skulle gjøre, hvor jeg skulle trykke.
- Ser ganske rotete ut.
- Litt for kronglete prosess.
- Minst forståelig var diskusjonsfasen.
- Manglet veiledning, jeg slet med å forstå prosessene.
- En del ting som var mindre forståelig, litt forvirrende.

- Avstemningsbiten tok jeg litt tid før jeg fant ut hvor jeg skulle gå for å stemme.
- Det så ut som det gikk an å publisere nye forslag men så gikk det ikke allikevel.
- Tydeligere de forklaringene underveis.
- Det var en del småting det ikke var så lett å forstå.

3: Hvilke faser?

- Slet litt med avstemningen.
- Vanskelig å finne knappene.
- Følte at det var en brukerterskel.
- Vanskelig å navigere seg til den funksjonaliteten jeg ville ha.
- Det en del vanskelig språk.
- Jeg er usikker på hva som forventes av meg, vet ikke om jeg tolket det jeg skulle gjøre riktig.
- Hva vil egentlig systemet ha av meg her?
- I diskusjonsfasen ble boksen borte heletiden, på avstemning likte jeg ting.
- Jeg skjønnte ikke forskjellen på denne fasen og den første fasen, det var en forskjell men...
- Jeg skjønnte ikke at det var prioritert innenfor de forskjellige boksene.
- Jeg sleit med å forstå forskjellen på fase, alle fasene frem til avstemning var jo ganske like.
- Forskjellen på de tre første var ikke åpenbar for meg.
- Det var litt vanskelig å forstå endringsforslag og hvordan man kunne diskutere forslagene.

4: Fin måte å ytre sin mening?

- Det burde vært mer anonymt enn det er her.
- Helt klart ja, veldig klart ja. Men ikke dette systemet.
- Ja, kort svar ja.
- Du kan nå folk som ellers ikke er engasjert i politikk som kan gi mye mer engasjement og liv i sakene.
- Det basic systemet er ganske OK men diskusjonen er litt wonky.

- Jeg tror det ville påvirket hva jeg ville sagt og ikke sagt om jeg fikk være anonym.
- Konseptet er jo fint, men gjennomførelsen var litt vanskelig.

5: Satt du fast?

- Ja med en gang, og hver gang det var en ny fase sleit jeg litt med «hvor var jeg nå».
- Folk som ikke har like god tålmodighet vil nok sitte fort fast.
- Ja, satt fast i bekreftelsesfasen. Det var ikke tydelig hva som var forventet av meg.
- Kanskje litt på diskusjon fordi det var boksen som ble borte og kom tilbake igjen, den var litt rart.
- Det var vanskelig navigasjon.
- Det stod man kunne forbedre forslagene men det følte jeg at jeg allerede hadde gjort i akseptfasen.
- De siste fasene var vanskelig å forstå hva jeg skulle gjøre i. Der måtte jeg få hjelp med.
- Det var ikke så oversiktlig hvordan ting fungerte, bekreftelse forstod jeg ikke helt hva var.
- Tok en del tid før jeg fant ut hvordan jeg involverte meg, skulle vært instruksjoner om hva man kunne gjøre for å gjøre ting der du leste om forslagene, måtte i stedet bla meg ned i menyen.
- Bekreftelsesfasen, hva som skjedde da fikk jeg ikke med meg. Og det med «implementering av endringsforslag» var uforståelig for meg.

6: Brukervennlig/ intuitivt?

- Nja, ligger litt på kanten.
- Nei. Slik jeg oppfatta det så oppfattet jeg det som noe gammeldags i brukergrensesnittet.
- Språket var vanskelig å forstå, Det er for avansert språk.
- Ja det var ganske tydelig men i starten var det vanskelig å skjønne hva jeg skulle gjøre.
- Ja men det kunne vært bedre, det var vanskelig å se forskjell på fasene.

- Delvis, jeg har sett verre. Men jeg syntes det kan generelt være mer tydelig, det bare så ut som om ting var på feil sted igjennom nesten hele prosessen.
- Systemet føltes som å bla igjennom papirarbeid.
- Ja på mange måter. Noen ting var gode mens andre ting kunne vært litt tydeligere.
- Nei.

7: Savnet

- Jeg føler at jeg ikke får noe introduksjon, det var en «hva skjer nå» følelse når jeg kom inn.
- Skulle vært en tutorial side som ligger på forsiden.
- Det er nyanser men jeg tror det er tilstrekkelig med funksjonalitet, men brukergrensesnittet bør man ta en runde til på.
- Større font.
- Jeg savnet veiledning på fasene, tydelighet om hva jeg skulle gjøre.
- Jeg savnet tydelig veiledning og mulighet til å diskutere uten å komme med formelle forslag.

8: Burde lignende systemer bli tatt i bruk?

- Ja, fordi man da har muligheten til å kunne få med flere i debatten.
- Ja.
- Om de bare fikser noen småting, men ja liknende systemer hadde vært fint.
- Ja det syntes jeg, det er bra at befolkningen kan være med å påvirke.
- Ja det syntes jeg.
- Ja. Det med mulighet til å medvirke er viktig, også for kommunen slik at de ser hva folk egentlig mener.
- Ja. For at folk skal kunne være mer involverte i avgjørelser.

9: Hva slags spørsmål burde bli stilt i et slikt system? Annet, bindene ikke bindende måling?

- Innhente veiledning for kommunen i gitte spørsmål.
- Det var ikke klart om det var veiledende eller bindene avstemning.
- Spørsmål hvor det er i utgangspunktet er allment akseptert at det er flere riktige svar.

- Jeg tror ikke det egner seg på forslag hvor starten er at debatten allerede er polarisert.
- Jeg mener stemmen jeg gjorde var bindene for kommunene, ikke rådgivende.
- Jeg syntes man skal holde seg til bare nyhetssaker eller politiske saker.
- Ja den var bindene, det er det de skal gjøre.
- Det skal først og fremst omhandle ting som nye parker, nye eldresenter etc. Men store nasjonale ting kan det være kronglete å bruke slike systemer.
- Hvis du skal bygge ett nytt sykehus så kan det være en debatt om hvor ting skal ligge, lett å se argumentene for og imot.
- For meg som ser dårlig kunne det vært fint med litt tydeligere markering generelt på overskrifter og hva man kan klikke på.
- Det hadde også vært fint om timeren var live og at man kunne stemme over endringsforslag uten å måtte støtte hovedforslaget.

Grovt destillerte svar

Bruker	Hva føler du nå?	Var det forståelig?	Hvilke faser?	Fin måte å ytre sin mening?	Satt du fast?	Brukervenlig/intuitivt?	Savnet du noe?	Burde bli tatt i bruk?	Hva slags spørsmål?
1	Uvanlig grensesnitt. Høy brukerterksel.	For mange saker. Mange forslag er like.	Jeg slet litt med avstemningen frem og tilbake, hvordan jeg egentlig skulle gjøre avstemningen. Følte at det var en brukerters	Funksjonene er veldig greie, det er jo ganske mange som ikke er med i den alminnelige politiske debatten. I den ene saken er du så rød at du ikke kan snakke med de blå, og vice versa. Mange	Ja med en gang, og hver gang det var en ny fase sleit jeg litt med «hvor var jeg nå» osv. Bruker jo litt tid på å venne seg til systemet.	Nja, ligger litt på kanten. Kommer ann på hva du er vant med før, jeg er jo vant til det men enda tok det litt tid å finne frem. Hvis jeg skulle diskutere	Ja, det går litt rett på. Jeg føler at jeg ikke får noe introduksjon, det var en «hva skjer nå» følelse når jeg kom inn. Skulle vært en tutorial side som	Ja, fordi man da har muligheten til å kunne få med flere i debatten. I kommunevalg er det jo alt for få som får meg seg ting, folk detter av lasset.	Innhente veiledning for kommunen i gitte spørsmål, som feks den brexit saken i UK hvor folkeavstemning er bindene, i norge er de jo veiledende. Det var ikke klart om det var veiledende eller bindene avstemning.

			kel, ... vanskelig å finne knappene. Vanskelig å navigere seg til den funksjonali teten jeg ville ha. Så var det en del vanskelig språk, bør være mest mulig allm ent språk. «Verifikasj on» er det kanskje ikke alle	har ikke noe konkret i sak til sak. Det burde vært mer anonymt enn det er her.	Folk som ikke har like god tålmo dighet vil nok sitte fort fast.	ting måtte jeg gå på hvert enkelt punkt.	ligger på forsiden.	Dette kan jo gi en arena hvor de kan få til noe som kan gi mer lokal vri.	
--	--	--	---	--	--	--	------------------------	---	--

			som forstår						
2	Som micropolitiker ser jeg noen behov for å gjennomføre noen slike prosesser. Funksjonaliteten er grei nok men det holder ikke mål brukergrensesnitt-messig	Under bekreftelse sfasen snakkes det om en verifikasjonsfasen, men det har jeg ikke sett noen andre steder, er det det samme som bekreftelsesfasen? På avstemningen er det ikke visuelt klart for meg om jeg kan sette rekkefølge på hvilke av tingene jeg liker, jeg var ikke trygg når jeg starta, ikke trygg	Når det kommer til bekreftelse er jeg usikker på hva som forventes av meg, vet ikke om jeg tolket det jeg skulle gjøre riktig. Hva vil egentlig systemet ha av meg her?	Helt klart ja, veldig klart ja. Men ikke dette systemet, i Holmlia har man en satsning på mindre steder innenfor en bydel, så har man ett klart ønske om innbygersynspunkter. Den typen spørsmål og drøfting blir liksom en alternativ	Ja, satt fast i bekreftelsesfasen. Det var ikke tydelig hva som var forventet av meg.	Nei. Slik jeg oppfatta det så oppfattet jeg det som noe gammeldags i brukergrensesnittet og at man ikke har tilstrekkelig med ressurser på brukergrensesnittet	Det er nyanser men jeg tror det er tilstrekkelig med funksjonalitet, men brukergrensesnittet bør man ta en runde til på.	Ja.	Spørsmål hvor det er i utgangspunktet er allment akseptert at det er flere riktige svar, hvor man kan anta/forvente at publikum er i dialogmodus og vil være interessert i å utvikle ideer og forslag. Jeg tror ikke det egner seg på forslag hvor starten er at debatten allerede er polarisert.

		underveis og heller ikke trygg når jeg avga stemme		måte for folkemøter som er litt mer synlig og dokumenterbare. ordet brukarmedvirking er viktig her					
3	Jeg føler meg inkludert.	Det var en del vanskelige ord, så jeg måtte lese mange ganger å tolke. Fonten var for liten.	I diskusjonsfasen ble boksen borte heletiden, på avstemning likte jeg ting.	Ja for du kan se hva andre har skrevet, du kan komme med påstander imot eller for, ja det var bra.	Kanskje litt på diskusjon fordi det var boksen som ble borte og kom tilbake igjen, den var litt rart. Det	Språket var vanskelig å forstå, kanskje de med ett godt ordforråd kan forstå det, men de nye i landet vil ikke	Større font, at ikke alt skulle være på venstre side, flere ting på midten.	Om de bare fikser noen småting, men ja liknende systemer hadde vært fint	Spørsmål om f.eks. nye utbygginger, da kan du se hva flertallet vil. Om flere vil ha fotografihus eller badeplass. Jeg mener stemmen jeg gjorde var bindene for kommunene, ikke rådgivende. Jeg syntes siden må bli

					var vanskelig navigasjon .	forstå det. Det er for avansert språk.			letterer, det var vanskelige ord. Også var det en side der det ikke funka å sammenlikne utkast med hverandre, den funksjonen bare fungerte ikke i det heletatt.
4	Jeg likte at det var oversiktlig med tiden, så så mange dager igjen. Og prosentene, prosessen og selve systemet var jeg ganske fornøyd med. Det var litt vanskelig å	Det var ikke så lett å skjønne hva jeg skulle gjøre. I noen av fasene ante jeg ikke hva jeg skulle gjøre, i tredje fase satt jeg fast. Så jeg skjønte ikke hvem som kunne se mine kommentarer, det hadde vært	Diskusjonsfasen, jeg skjønte ikke forskjellen på denne fasen og den første fasen, det var en forskjell men jeg følte at de	Ja det syntes jeg, det var jo liksom ett forum på en måte, som jeg syntes var ganske bra.	Diskusjonsfasen, det stod man kunne forbedre forslagene men det følte jeg at jeg allerede hadde gjort i akseptfase	Ja det var ganske tydelig men i starten var det vanskelig å skjønne hva jeg skulle gjøre, men etter mye prøving	Noen ganger vil jeg kanskje bare gi en kjapp kommentar til ett forslag uten at det skal måtte være en forbedring	Ja det syntes jeg, det er bra at befolkningen kan være med å påvirke. Men det er jo mange useriøse og troll på	Jeg syntes man skal holde seg til bare nyhetssaker eller politiske saker, og man kan ha kategorier man klikker på så er man innenfor ett gitt område på en måte. Den sammenlikne funksjonen skjønte jeg ikke, det var samme dato og

	forstå hva man skulle gjøre	greit om jeg kunne kommunisere direkte med andre brukere	var ganske like		n. Det var liksom ikke noe mer jeg trengte å gjøre i diskusjonsfasen.	fikk jeg ting til etterhvert.		nettet, man vet jo aldri hva som kommer ut der	tid og når jeg trykke på sammenlikne ble navigasjonsbaren vist to ganger og jeg forstod ikke hva som ble sammenliknet.
5	Det var litt vanskelig å se når de andre hadde skrevet ting, så ikke når det kom nye forslag	Det var vanskelig å skjønne hva jeg skulle gjøre, hvor jeg skulle trykke.	Den første var å komme med forslag, den andre var å diskutere det, det neste var kvalifisering og den siste var	Ja, kort svar ja	De siste fasene var vanskelig å forstå hva jeg skulle gjøre i. Der måtte jeg få hjelp med.	Ja men det kunne vært bedre, det var vanskelig å se forskjell på fasene	Jeg vil at det skal være helt anonymt, det blir litt for sensitivt at alle kan se hvem som har kommet med forslag. Jeg likte heller	Det at man kan komme med andre forslag gjør at andre kan tenke på en annerledes måte, du ser andre ideer. Forskjellige personer	Ting som ikke er private, ting som er byen og alle kan ha en mening om. Føler du at din stemme var bindende for lillestrøm? Ja den var bindende, det er det de skal gjøre. Jeg hadde ikke klart avstemingen om

			avstemning				ikke interfa cen	har forskjellige måter å se på ting på.	jeg ikke hadde juksa å sett på de andre
6	Jeg føler det var litt kronglete. Det ble litt surr om hvor jeg skulle, hvordan prosessen fungerte, men jeg er jo fornøyd med stemmingen. Selve stemmingen ble organisert på en bra måte. Det burde vært en bedre oversikt over de	helt fra starten av ser det ganske rotete ut. Jeg føler det var en litt for kronglete prosess, fra første siden til å kunne delta i den demokratiske prosessen. Det som var minst forståelig var diskusjonsfasen. Det mangla liksom veiledning, jeg slet med å forstå		Ja det syntes jeg, jeg syntes det kan være veldig effektivt. Igjenom inte rnett da så kan du nå folk som ellers ikke er engasjert i politikk som kan gi mye mer engasjam ent og liv i disse sakene her.	Det var ikke så oversiktlig hvordan ting fungerte, bekreftels e forstod jeg ikke helt hva var.	Delvis, jeg har sett verre. Men jeg syntes det kan generelt være mer tydelig, det bare så ut som om ting var på feil sted igjenom nesten hele	Ja, det at man skal kunne komme til ett annet sitt bidrag hvis det er noe man syntes er farlig og vil si noe imot. Man kan jo ikke si noe imot, og kunne enklere diskutere	Ja det syntes j eg.	Det skal først og fremst omhandle ting som nye parker, nye eldresenter etc. Men store nasjonale ting kan det være kronglete å bruke slike systemer. Når man kan legge til en kommentar på ett forslag kommer det en liten bar under med grønn og rød, så skjønte jeg ikke hva det egentlig betydde. Forklar stemmestrekene litt

	forskjellige fasene, hvordan jeg kommer meg til dem og hva jeg skal gjøre i den. Jeg forstod heller ikke hvordan bekreftelsesgrensen fungerte.	prosessene. Diskusjonsfasen hang ikke sammen med hva den het i hodet mitt		Det basic systemet er ganske OK men diskusjonen er litt wonky.		prosessen. Man skulle kunne enklere føres inn der man skal, det var ikke intuitivt. Systemet føltes som å bla igjennom papirarbeid.	innad med hverandre.		bedre slik at man kan vise mer informasjon.
7	Jeg syntes det var veldig spennende, en morsom måte å få være med å medvirke på det som skjer i	Det var jo en del ting som var mindre forståelig, litt forvirrende. Slik som da jeg spurte om forslaget var	Jeg så ikke at det gikk an å sortere, jeg skjønte ikke at det var	Ja, jeg tror folk vil føle seg inkludert i det som skjer. Jeg tror det ville påvirket hva jeg ville	Tok en del tid før jeg fant ut hvordan jeg involverte meg, skulle	Ja på mange måter. Noen ting var gode mens andre ting	Jeg savnet veiledning på fasene, tydelighet om hva jeg skulle gjøre.	Ja. Det med mulighet til å medvirke er viktig, også for kommunen	Jeg syntes det var aktuelt med det byggeprosjektet som ble brukt i testen, f.eks. hvis du skal bygge ett nytt sykehus så kan det

	området. Det er veldig interaktivt. Jeg syntes det var en god opplevelse.	implementert i det andre forslag. Under avstemningsbiten tok jeg litt tid før jeg fant ut hvor jeg skulle gå for å stemme og at jeg ikke kunne gjøre noe. Det så ut som det gikk an å publisere nye forslag men så gikk det ikke allikevel. Det kunne vært litt tydeligere de forklaringene nderveis de fasene du er i, hva som skjer og hva du kan gjøre i det	prioritert innenfor de forskjellige boksene. Det tok litt tid før jeg skjønnte hvor jeg skulle stemme opp og ned, kunne vært markert bedre.	sagt og ikke sagt om jeg fikk være anonym, jeg tror det blir forskjellig hva man får ut av det, jeg tror folk ytrer mer når de er anonyme; både på godt og vondt.	vært instruksjoner om hva man kunne gjøre for å gjøre ting der du leste om forslagene , måtte i stedet bla meg ned i menyen.	kunne vært litt tydeligere med ting du kan gjøre på selve forslaget.	Der hvor du ser alle fasene, det var noe der som tok litt tid før jeg forstod. Så den [menyen] burde vært plassert ett annet sted.	slik at de ser hva folk egentlig mener. Ida g er det ikke mulig å få en enkelt oppfatning på hva mener folk flest.	være en debatt om hvor ting skal ligge, lett å se argumentene for og imot. Jeg lurte litt på hva alle fargene betydde. Det var litt forvirrende hva de egentlig stod for. Vedsiden av ett forslag stod det «+1 mulige støttere», jeg forstod ikke helt hva som var en mulig støtter. Jeg savna mulighet til å kommentere forslag du ikke støtter også, eller ha en debatt. Den knappen med forhåndsvisning kunne du ikke hoppe
--	---	---	---	---	--	--	--	--	--

		forskjellige fasene.							over og klikke publiser, jeg ble tvunget til å gjøre det men jeg forstod ikke at det var det jeg måtte gjøre. For meg som ser dårlig kunne det vært fint med litt tydeligere markering generelt på overskrifter og hva man kan klikke på, kanskje noe sånt bokser rundt ting for å fremheve ting.
8	Jeg syntes det var litt forvirrende, det var en del som var litt vanskelig og det var litt vanskelig å	Det var på en måte forståelig, men det var en del småting det ikke var så lett å forstå betydningen,	Jeg sleit med å forstå forskjellen på fase, alle fasene frem til	Ja. Fordi det er enkelt siden det er på nett. Konseptet er jo fint, men	Bekreftelsesfasen, hva som skjedde da fikk jeg ikke med meg. Og	Nei.	Jeg savnet tydelig veiledning og mulighet til å diskutere uten å	Ja. For at folk skal kunne være mer involverte i avgjørelser.	Slike ting som det her (hva gjøre med en tomt) hvor det er ett poeng å få med seg hva folk mener. Det hadde også vært fint om timeren var

	skjønne nøyaktig hva som skjedde.	enkelte beskrivelser slik som hvordan stemmeprosessen fungerte.	avstemnin g var jo ganske like, forskjellen på de tre første var ikke åpenbar for meg. Det var litt vanskelig å forstå endringsfo rslag og hvordan man kunne diskutere forslagene.	gjennomførels en var litt vanskelig.	det med «impleme ntering av endringsfo rslag» var uforst åelig for meg.		komme med formelle forslag		live og kunne stemme over endringsforslag uten å måtte støtte hovedforslaget.
--	---	---	---	--	--	--	-------------------------------------	--	---