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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **19/2018** |
| **Klager:** | **Xxxxx xxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat John Tuflått** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning** |
| **Beslutningsdato:** | **11. mai 2020** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Claus Krag Brynildsen**  **Marianne Abeler**  **Lars Christian Finstad**  **Trond Jørgensen** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner.

Xxxxx xxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxx xxxxxxxxx xxxx. Han tjenestegjorde som soldat i xxxxxxx i to kontingenter. I perioden xx xxxx xxxx til xxx xxxxxxxx xxxx tjenestegjorde han i xxxxxxx xxxx under stillingen «Rep aggregat», og i perioden xx xxx xxxx til xxx xxxxxxx xxxx tjenestegjorde han i xxxxxxx xxxx.

Klager er oppvokst i xxxxxxxx. Da han var 15 år gammel flyttet familien til xxxxxxxxx hvor klager begynte på videregående skole og tok utdannelse for å bli tømrer. Han fullførte imidlertid ikke læretiden og fikk derfor ikke fagbrev. I stedet for å fullføre skolen begynte han å jobbe med sin far innenfor byggfag. Dette fortsatte han med frem til militærtjenesten i 1983. Etter militærtjenesten fortsatte han sitt yrke innenfor håndverksfagene, og jobbet med dette frem til 1986. Som følge av arbeidsledighet søkte han seg til FN-tjeneste. Samme år reiste han til xxxxxxx, xxxxxxx xxxx.

Xxxxxxx xxxx var i xxxx stasjonert ved xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx. Klagers oppdrag gikk her ut på å vedlikeholde sambandsutstyr i kompaniets ulike poster i hele avdelingens operasjonsområde.

Klager har anført at han under tjenesten ble utsatt for en rekke hendelser fra tjenesten av belastende karakter, og at han opplevde situasjoner hvor de norske soldatene skal ha blitt utsatt for angrep. Det er anført skuddvekslinger og trefninger, blant annet skal bilen til klager ha blitt truffet av en RPG-granat som flerret av hele bakpartiet på bilen. Ved et annet tilfelle skal bilen ha blitt beskutt og et dekk skal ha blitt skutt i stykker. Før hvert transportoppdrag skal bilene ha blitt sjekket for bomber, og det er anført at det ved flere tilfeller skal ha blitt funnet bomber festet under bilene.

Etter endt tjeneste, ved dimisjon, fylte klager ut egenerklæringsskjema. Det fremgår av skjemaet at tjenesten ble oppfattet som «svært lett», og at han er helt frisk. Han krysset av for at han ikke hadde psykiske symptomer som rastløshet, indre spenning, skvettenhet, søvnvansker og nedstemthet.

Selv hevder klager at han hadde et økt aktiveringsnivå i over ett år etter deployering. Deretter normaliserte tilstanden seg noe, og aktiviseringsnivået skal ha stabilisert seg på et lavere nivå.

Etter tjenesten tok klager på nytt arbeid på Østlandet, frem til han returnerte til xxxxxxxxxx i 1990. Etter hvert søkte han seg til ny kontingent i xxxxxxx.

I den siste tjenesteperioden i xxxxxxx tjenestegjorde klager som håndverker og sveiser. Han har blant annet fortalt at han var med i et «bombelag». Det er ikke redegjort nærmere for hva dette innebar. Det er heller ikke fremlagt dokumentasjon for at klager hadde utdanning eller oppgaver innenfor minerydding.

Om den siste tjenesteperioden er det uttrykt en generell utrygghet med særlig vekt på nattpatruljeringen. Det er anført at det ble gjort stadige funn av improviserte veibomber, som opprinnelig var ment for de stridende partene, men som var like farlig for FN-styrkene. Det er uttrykt et høyt spenningsnivå hver gang de var ute på transportoppdrag ettersom transporten foregikk i upansret og åpent kjøretøy, i det som beskrives som et uoversiktlig stridsbilde.

Klager ble repatriert en uke før avslutning av siste kontingent. Årsaken til repatrieringen var at han hadde drukket alkohol på beredskapsvakt. Da han ble konfrontert med dette løp han til forlegningen hvor han hentet sitt AG3-gevær og tok ladegrep. Klager ble overmannet før han rømte leiren. Ved hjelp av letemannskaper med hund ble han funnet senere på kvelden og ført tilbake til leiren. I forbindelse med repatrieringen ble det skrevet en legeerklæring ved bataljonslege xxxxx xxxxxxxx. Av erklæringen fremgår av klager hadde en psykomorbiditet som er uforenlig med videre FN-tjeneste, og at han bør sendes hjem snarest. I erklæringen beskrives klager som en høyrøstet person med en nærmest patologisk evne til å skryte av seg selv, har kort lunte og er uberegnelig. Klager fortalte dr. xxxxxxxx at han at han hadde «gått lei av systemet» og at han så frem til å komme hjem tidlig.

I egenerklæringsskjemaet som er utfylt ved dimisjon etter endt tjeneste fremgår at klager opplevde tjenesten som «nokså lett», men at han føler seg «ikke helt bra». Årsaken til at han ikke følte seg helt bra er oppgitt å være «ryggen». Det er ikke krysset av for symptomer som trekker i retning av psykiske plager.

Klager anfører at han etter hjemkomst i xxxx gradvis mistet kontakt med sine gamle venner, og evnen til å etablere nye sosiale relasjoner både privat og i arbeidslivet er beskrevet som redusert. I følge ham selv klarte han ikke å etablere et varig parforhold, men isolerte seg emosjonelt og stengte partneren ute. Alkoholmisbruket skal ha forsterket problemene.

Klagers alkoholforbruk er beskrevet å ha økt like før han dro til xxxxxxx første gang. Det er opplyst at han i perioden som arbeidsledig opparbeidet seg et høyere alkoholforbruk enn tidligere. Forbruket er senere beskrevet som normalt målt opp mot de han fester sammen med, men høyere enn nasjonal standard. I xxxxxxx skal han ha hatt fri tilgang til alkohol, og han opplyser at han drakk «på alle frikvarter» allerede i den første tjenesteperioden. Alkoholforbruket er beskrevet som fortsatt høyt i tiden etter hjemkomst i xxxx og frem til ny utreise i xxxx, men han anfører at drikkingen fortsatt var under kontroll. Det anføres at drikkingen ble brukt som middel for å få slappe av og å sove.

I andre tjenesteperiode skal drikkingen ha fortsatt på samme måte. Han anfører at behovet for å bruke alkohol til å roe seg ned var større i denne perioden, ettersom han hevder spenningsnivået i denne kontingenten var høyere.

Ved begynnelsen av 90-tallet flyttet klager til xxxxxxxx og begynte å jobbe der. Her var det enkel og billig tilgang på alkohol. I følge klager utviklet han på det tidspunktet et alkoholmisbruk.

Klager var aktiv i yrkeslivet frem til 2008. I 2008 ble klager langvarig sykemeldt som følge av tungt fysisk arbeid, og rygg- og muskelplager. 1. desember 2012 fikk han innvilget varig uførepensjon, basert på henholdsvis psykiske og fysiske plager. Psykiske plager nevnes første gang i mai 2008 da klager søker seg til behandling for sitt alkoholmisbruk etter å ha blitt tatt fir promillekjøring. På dette tidspunktet nevnes for første gang posttraumatisk lidelse som følge av tjenesten. Behandlingen han fikk var imidlertid i hovedsak rettet mot alkoholmisbruket og førte til en lengre periode som rusfri, men etter det opplyste også til etterfølgende perioder med høyt alkoholforbruk. I 2014 ble han på nytt satt på avvenningsprogram.

Det er i saken innhentet to spesialisterklæringer, én fra psykolog Myrvang, datert 22. oktober 2015 og én fra psykolog Reichelt datert 1. desember 2017. I tillegg har psykolog Myrvang utarbeidet en tilleggserklæring datert 3. mars 2016.

Myrvang kom i spesialisterklæringen frem til at klager var blitt påført en psykisk belastningsskade som følge av tjenesten i form av PTSD, med komorbiditet av andre psykiske lidelser. SPK betvilte mange av de hendelser klager hadde rapportert om til spesialisten. På bakgrunn av dette utarbeidet Myrvang en tilleggserklæring der han fant at klager ikke hadde fremstilt seg sannferdig vedrørende de årsaksforhold den opprinnelige erklæringen bygget på. Av denne grunn var psykolog Myrvang av den oppfatning at hans erklæring ikke burde legges til grunn i saken.

SPK stilte spørsmål til psykolog Myrvang i forbindelse med utarbeidelse av tilleggserklæring om de karakteristikker som fremkommer om klager kan skyldes påvirkning fra tjenesten. Psykolog Myrvang va av den oppfatning at dette ikke kunne besvares nøyaktig, men kunne like gjerne være et resultat av påvirkning fra tjenesten, utslag av hans personlighet, eller utslag av en konkret bakenforliggende hendelse.

Deretter ble ny sakkyndigerklæring innhentet fra psykiater Reichelt, som fant at klager oppfylte kriteriene for F33.1: Tilbakevendende depressiv lidelse og F10: Psykisk lidelse forårsaket av alkoholmisbruk. Psykiater Reichelt fant i tillegg at klager har personlighetstrekk som avviker fra normalen, uten at det ble satt noen diagnose på det. Reichelt fant imidlertid ikke at det forelå årsakssammenheng mellom FN-tjenesten og klagers psykiske plager i form av tilbakevendende depressiv lidelse, og psykisk lidelse forårsaket av alkoholmisbruk.

SPK avslo kravet om kompensasjon i vedtak 6. juni 2018. Avslaget ble begrunnet med at vilkårene for ytterligere kompensasjon etter forskriften § 3 jf. § 4 ikke er oppfylt da det ikke er sannsynliggjort at det foreligger en psykisk belastningsskade som står i årsakssammenheng med tjenesten.

Advokat John Tuflått påklaget vedtak i brev datert 28 juni 2018, samt i utfyllende klage datert 19. august 2018. I klagen nedlegges påstand om at klager tilkjennes 100 % av 35 G. I tillegg kritiseres erklæringen fra Reichelt og det stilles spørsmål ved om erklæringen kan legges til grunn.

SPK har ikke funnet grunnlag for å innhente ny spesialistvurdering eller omgjøre vedtaket, og saken er blitt oversendt Klagenemnda.

Klager deltok ikke selv eller ved representant under nemndsbehandlingen.

**2. Om nemndas vurdering**

For klageomgangen har nemndsmedlem Lars Christian Finstad gjort oppmerksom på at han var i samme kontingent og kompani som klager. Han var imidlertid ikke i samme tropp. Finstad er ikke funnet å være inhabil i saken jf. fvl. § 6, og deltar derfor i klagebehandlingen.

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I og II.

Rett på kompensasjon forutsetter i henhold til kompensasjonsforskriften § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som bærer bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I enn for del II, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010 og presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014, hvor de heter:

*«Ved en anvendelse av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, i slike tilfeller kunne gi grunnlag for kompensasjon. Det forutsettes naturligvis at det ikke foreligger holdepunkter for at den psykiske belastningsskaden skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon.*

*Tolkningsanvisningen rekker derfor ikke lenger enn forutsetningene for den. Hvis det foreligger tidsnære bevis som gir en forsvarlig bevisbedømmelse av årsaken til personellets plager, er man derfor utenfor området for tolkningsanvisningen, og her gjelder de alminnelige krav til bevis.»*

Formålet med de lempeligere krav til bevis, er å fange opp de tilfeller som ligger langt tilbake i tid og hvor det ikke lar seg gjøre å fremskaffe tilstrekkelig med bevis som gjør det sannsynlig at skadelidte ble påført en psykisk belastningslidelse under tjeneste. Ved anvendelsen av en lempeligere bevisvurdering vil skadelidtes forklaring, sammenholdt med det øvrige bevisbildet, danne grunnlag for vurderingen av om skadelidte er berettiget til en kompensasjon. Der det foreligger opplysninger eller andre typer bevis som tilsier at det er andre og for tjenesten uvedkommende årsaker til skadelidtes psykiske plager, vil disse vektlegges etter alminnelige bevisregler. Hvis det foreligger holdepunkter for at de psykiske plagene skyldes andre forhold enn tjenesten i internasjonal operasjon, vil det tale mot kompensasjon.

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Kravene følger av de alminnelige erstatningsrettslige regler. Det er det mest sannsynlige faktum som skal legges til grunn. Det er den som krever erstatning som har bevisbyrden. Prinsippet kommer til uttrykk i forskriften § 3, som slår fast at det alminnelige krav til årsakssammenheng gjelder, og at det må være en sannsynlighetsovervekt for at tjenesten er årsak til den psykiske belastningsskaden. Det skal foretas en fri bevisbedømmelse. Det oppstilles da ingen begrensninger for hvilke bevis som

skal fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s. 1546 og Rt. 2010 s.

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet i denne forbindelse er hva som anses som mest sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk belastningslidelse.

SPK avslo kravet om kompensasjon på bakgrunn av at det ikke var sannsynliggjort at det foreligger en psykisk belastningsskade som står i årsakssammenheng med tjenesten.

I klagen er det anført at Reichelts erklæring må settes til side. Ved vurderingen av klagen fant SPK ikke at det var grunnlag for å sette erklæringen til side. Heller ikke nemnda finner at det foreligger grunnlag for å sette erklæringen til side, og legger den derfor til grunn ved vurderingen.

Klager anfører en rekke hendelser som årsak til plagene. Hendelsene er ikke dokumentert eller bekreftet. Etter nemndas syn har klager forklart seg uriktig om flere av hendelsene. Uriktighetene svekker klagers troverdighet i betydelig grad. Reichelt har vurdert at klager har psykiske plager, men at plagene ikke skyldes tjenesten. Nemnda er enig i hans vurdering. En del av klagers psykiske lidelser skyldes mest sannsynlig misbruk av alkohol. Alkoholforbruket var relativt høyt før tjenesten og det er ikke sannsynliggjort at misbruket skyldes psykiske problemer på grunn av tjenesten.

Nemnda finner heller ikke at det lempeligere beviskravet etter forskriften del I er tilfredsstilt..

Nemnda har også vurdert foreldelsesspørsmålet. Mye taler for at klager burde ha reist kravet på et tidligere tidspunkt. I lys av nemndas konklusjon om at årsakssammenheng ikke foreligger, finner ikke nemnda det nødvendig å ta standpunkt til om kravet er foreldet.

Kravet tas etter dette ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr. 43 968,00 inkl.mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 16,65 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet tas til følge.

**3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning saken og klagen med kr. 46 968,00 inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 18. 06 2020

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Claus Krag Brynhildsen  
Varaleder for klagenemnda