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**VEDTAK**

|  |  |
| --- | --- |
| **Klagesak nr.:** | **8/2018** |
| **Klager:** | **xxxxxxxxxxxx** |
| **Klagers prosessfullmektig:** | **Advokat Jon Olav Holvik** |
| **Klagen gjelder:** | **Krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning** |
| **Beslutningsdato:** | **16. september 2019** |
| **I behandlingen har deltatt:** | **Claus Krag Brynildsen****Marianne Abeler****Trond Jørgensen****Lars Christian Finstad** |
| **Konklusjon:** | **Klagen tas ikke til følge.** |

\*\*\*

**1. Sakens faktiske sider**

Klagen gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner.

xxxxxxxxxx, heretter kalt klager, er født xxxxxxxxxxxx. Han tjenestegjorde som geværmann i kontingent xx i xxxxxxx i perioden xxxxxxxxx til xxxxxxxxx.

Klager har beskrevet en fin oppvekst. Han slet med lesing og skriving, men likte å drive med musikk og ulike sportsaktiviteter. Han skal ha blitt noe mobbet fordi han var annerledes. Familien flyttet en del på grunn av grunn av farens jobb, men klager fant seg raskt til rette på nye skoler.

Klager avtjente førstegangstjeneste på Haslemoen og Harstad. Han reiste ut i FN-tjeneste som 21-åring. Tjenesten var variert med vakttjeneste og patruljetjeneste. I ettertid har han fortalt om flere belastende hendelser, alvorlige krigshandlinger og fare for eget liv.

Det foreligger ingen tidsnære opplysninger eller dokumentasjon som omhandler posttraumatiske stressymptomer eller psykiske lidelser i årene etter FN-tjenesten. Tjenesterelaterte psykiske plager er for første gang beskrevet i journal fra Syndbytunet legekontor i 2013, 30 år etter tjenesten. Klager fikk da diagnosen psykisk ubalanse situasjonsbetinget (P02). Han hadde på dette tidspunktet vært uten arbeid i tre år.

Klager har forklart at han ikke oppsøkte hjelpeapparatet tidligere fordi han ikke forstod sammenhengen mellom tjenestegjøringen og hans plager i form av blant annet angst, panikk, mareritt, søvnvansker, tomhetsfølelse og depressive tankemønstre.

I tillegg til psykiske plager er det beskrevet omfattende mageplager sien 1980-tallet. Klager ble på 1990-tallet diagnostisert med ulcerøs kolitt. I tillegg til dette har han hatt utfordringer med boligsituasjon, arbeidssituasjon, attføringstiltak og arbeidsledighet.

Klager har gått to år på videregående skole, og har tatt børsemakerutdannelse som attføringstiltak. Han har hatt et variert yrkesliv preget av kortvarige arbeidsforhold, blant annet som sjåfør, musiker, dørvakt og børsemaker. I tillegg har han hatt jobb innenfor kunststoffproduksjon.

Klagers arbeids- og sykemeldingshistorikk fra 1983 til 2012 viser periodevise langtidssykemeldinger, mangeårig arbeidsløshet og gjentatte attføringstiltak. Dette har vært satt i sammenheng med klagers ulceriøse kolitt. Han siste arbeidsforhold var i 2010. Klager sa da opp jobben på grunn av stress og mageplager, uten at dette ble sett i sammenheng med tjenesten. I de påfølgende årene var han arbeidsledig, langtidssykemeldt, mottok arbeidsavklaringspenger og gjennomgikk attføring frem til uføretrygd 1. januar 2017. Klager ble i vedtak 5. desember 2016 innvilget 100 % uføretrygd uten yrkesskadefordeler.

Krav om kompensasjon og billighetserstatning ble fremsatt 10. juni 2013. SPK avslo kravet om billighetserstatning i vedtak 15. oktober 2014. Bakgrunnen for avslaget var en erklæring fra psykolog Trond Ivar Hegge, som konkluderte med at det var mindre enn 50% sannsynlighet for at det foreligger en varig medisinsk invaliditet som er forårsaket av tjenesten i xxxxx. Vedtaket ble påklaget, men partene ble enige om å stille klagesaken i bero inntil spesialisterklæring forelå i kompensasjonssaken.

Det ble i anledning kompensasjonssaken innhentet en spesialisterklæring fra psykolog Bård Greve datert 28. august 2017. Erklæringen ble avgitt i henhold til det særskilte mandatet for ordningen. Greve konkluderer med at klager har en tjenesterelatert varig medisinsk invaliditet på 15 %.

SPK avslo i vedtak 29. november 2017 klagers krav om kompensasjon etter ordningen del I (35 G) og del II (65 G). Begrunnelsen var at de etter en lempelig bevisvurdering ikke fant det sannsynliggjort at det forelå årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers psykiske plager. SPK mener Greves erklæring i vesentlig grad bygger på klagers egne utsagn, og at han har lagt for liten vekt på opplysninger som fremkommer i legeundersøkelse- og egenerklæringsskjema ved dimisjon.

I samme vedtak omgjorde SPK vedtaket om billighetserstatning. Klager ble bakgrunn av Greves erklæring tilkjent kr 156 057,- basert på en tjenesterelatert varig medisinsk invaliditet på 15 %.

Advokat Jon Olav Holvik påklagde vedtaket i kompensasjonssaken 7. desember 2017. Klagen er rettidig fremsatt. Holvik anfører at klager har krav på full eller delvis kompensasjon etter kompensasjonsordningen. Advokaten mener også at det er feil at SPK vektlegger egenerklæringsskjema ved hjemkomst. Holvik reagerer på at konklusjonen i spesialisterklæringen ikke legges til grunn, og at verken han eller hans klient er gitt anledning til å gjennomgå erklæringen og komme med kommentarer til denne før vedtaket ble fattet.

SPK har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket, og saken er oversendt klagenemnda for behandling.

Klager og hans advokat var tilstede under nemndsbehandlingen. Det samme var en representant fra SPK.

**2. Om nemndas vurdering**

Saken gjelder krav om kompensasjon etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltagelse i internasjonale operasjoner del I og del II.

Rett på kompensasjon etter forskriften forutsetter i henhold til § 3 at skadelidte er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Videre kreves det at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet.

De nærmere krav til årsakssammenheng utledes av betingelseslæren. Etter betingelseslæren vil den psykiske belastningsskaden være årsak til hele skadelidtes ervervsuførhet dersom den har vært en nødvendig og tilstrekkelig betingelse for uførhetens inntreden. Det er skadelidte som har bevisbyrden for at det foreligger en slik nødvendig og tilstrekkelig årsakssammenheng.

Kravene til bevis for å konstatere årsakssammenheng er lempeligere etter kompensasjonsordningens del I, jf. Forsvarsdepartementets tolkningsnotat av 22. november 2010. Dette tolkningsnotatet må sees i lys av et presiserende tolkningsnotat av 7. november 2014.

Etter forskriften del II gjelder de alminnelig krav til bevis, jf. forskriften § 4 a, hvor det fremgår at det er de bevistema og beviskrav etter det lovfestede objektive ansvaret i forsvarspersonelloven § 12 b, nå forsvarsloven § 55, som gjelder. Det skal derfor foretas en strengere vurdering av bevis under ordningens del II enn det som det er gitt anvisninger på etter del I.

Det skal foretas en fri bevisbedømmelse og det er ingen begrensninger i hvilke bevis som

kan fremlegges, men vekten av dem vil naturligvis variere, jf. bl.a. Rt. 1998 s 1546 og Rt. 2010 s

1547. Det er ikke et vilkår at det foreligger tidsnære bevis i form av journaler eller lignende, for at

beviskravet etter forskriften § 4 a skal være oppfylt. Spørsmålet blir hva som anses som mest

sannsynlig årsak til at skadelidte utviklet en psykisk lidelse.

Når det foreligger uklarhet om hvilke skader og lidelser som har oppstått og det er usikkerhet omkring årsaker til sykdomsutviklingen, må det foretas en avveining av de foreliggende bevis. Ved en slik bevisbedømmelse vil bevisene kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Det vises for så vidt til Rt. 1998 s. 1565 (Lie-dommen) og Rt. 2010 s. 1547 (Ask-dommen). På s 1570 i Lie-dommen fremkommer:

*«Det kan være uklarhet om hvilke skader som er oppstått, når de forskjellige symptomer har inntrådt og i det hele om og i tilfelle hvilke deler av en foreliggende helsesvikt som kan tilbakeføres til den aktuelle påkjørsel som skal ha medført nakkesleng. Det foreliggende bevismateriale vil gjerne være sammensatt, og opplysningene kan trekke i forskjellige retninger. Ved en slik bevisbedømmelse er det viktig å ha for øye at bevisene vil kunne ha forskjellig kvalitet og tyngde. Særlig viktig ved bevisbedømmelsen vil være nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk nettopp for å få klarlagt en tilstand. Dette vil gjelde blant annet nedtegnelser i legejournaler om funn og symptomer pasienten har ved undersøkelsen eller behandlingen. Svakere bevisverdi vil for eksempel opplysninger fra pasient til lege ha hvis opplysningene gjelder pasientens tilstand på et vesentlig tidligere tidspunkt enn tidspunktet for den aktuelle konsultasjonen. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å legge mindre vekt på […]»*

Dette er stadfestet i Askdommen, hvor det blant annet heter i premiss (44): «*Den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst betydning*».

Det foreligger ingen tidsnær dokumentasjon som omhandler psykisk lidelser. Tjenesterelaterte psykiske plager er først beskrevet i 2013, i et journalnotat fra Sundbytunet legekontor.

Erklæringen fra Bård Greve som er utarbeidet i anledning saken konkluderer med at klager har en varig medisinsk invaliditet på 20 %, hvorav 15 % tilskrives tjenesterelatert PTSD, mens 5 % tilskrives ulcerøs kolitt. Det er klagenemndas syn at Greves erklæring i stor grad baserer seg på skadelidtes egne opplysninger, og i svært liten grad på komparentopplysninger. Det er derfor ikke grunn til å legge avgjørende vekt på erklæringen.

Nemnda er allikevel uenig med SPK på det punkt hvor de skriver at Greve i for liten grad har vektlagt at klager har krysset av for at tjenesten var «svært lett», og at han følte seg «helt frisk» i egenerklæringsskjemaet ved dimisjon. Slike angivelser i egenerklæringsskjemaer er etter nemndas syn av svært begrenset bevismessig betydning ved vurderingen av årsakssammenheng mellom tjeneste og psykisk belastningsskade.

Det foreligger også en erklæring fra psykolog Trond Ivar Hegge datert 24. september 2014. Erklæringen skal ha blitt innhentet i forbindelse med krav om billighetserstatning. Erklæringen konkluderer med at klager har en mild form for PTSD, men at det er mindre enn 50% sannsynlighet for at det foreligger en varig medisinsk invaliditet som er forårsaket av tjenesten i xxxxxxx. Nemnda tillegger ikke erklæringen vesentlig vekt, da den fremstår som overfladisk.

Et spørsmål i saken er om klagers ulcerøse kolitt står i årsakssammenheng med en psykisk belastningsskade. Det fremgår av dokumenter innhentet fra Forsvaret at klager slet med mageproblemer allerede på sesjon.

SPK har i anledning saken innhentet en erklæring fra professor emeritus i arbeidsmedisin, Tor Norseth. Formålet med erklæringen var ifølge Norseth nettopp å vurdere om det forelå en sannsynlig årsakssammenheng mellom skadelidtes psykiske plager som følge av tjenesten og hans ulcerøse kolitt. Norseth hevder at selv om situasjonsbetingede psykososiale belastninger kan medføre forbigående forverring av symptomer på grunn av tarminfeksjoner som ulcerøs kolitt, er slike belastninger ikke dokumentert som årsak til lidelsen. Det er ikke sannsynliggjort på annen måte at klagers ulcerøse kolitt skyldes psykiske belastningsskader etter tjenesten.

Det er opplyst at det også foreligger en spesialisterklæring i saken fra psykiater Leif Roar Falkum. Klagenemnda har ikke blitt forelagt erklæringen, men kjenner til konklusjonen. Nemnda anser saken for å være tilstrekkelig opplyst uten at Falkums erklæring innhentes.

Klager har beskrevet en rekke dramatiske hendelser fra tjenesten. Nemnda mener det er sannsynlig at klager har opplevd hendelser som etter sin art samlet kan være egnet til å gi en psykisk belastningslidelse, men setter spørsmål ved enkelte detaljer som er gjengitt om tjenesten. Klager opplyste under nemndsbehandlingen at han ikke går til behandling for psykiske plager i dag.

Nemnda tar ikke endelig standpunkt til om det foreligger en psykisk belastningsskade, da en slik skade ikke anses å være årsak til at han falt ut av arbeidslivet.

Årsaken til uførheten synes å ligge i andre forhold, og i hovedsak klagers ulcerøse kolitt. I spesialisterklæringen heter det at klager fra slutten av 1980-tallet gikk på do 20 ganger om dagen, og at han på grunn av dette ikke kom seg i jobb. Han skal i en periode i 1990-1991 ha vært sengeliggende ett år med sykdommen. I klagers pasientjournal gjennom en årrekke fremstår sykdommen videre som den fremtredende grunnen til hans uførhet. Etter tjenesten stod han i ulike jobber frem til 1992, da han ble syk på grunn av ulcerøs kolitt. Sykdommen er bakgrunnen for gjentakende sykemeldinger gjennom årene. Det er som tidligere beskrevet ikke påvist årsakssammenheng mellom sykdommen og tjenesten.

Skadelidte falt ut av arbeidslivet rundt 2010 etter en konflikt på arbeidsplassen hvor han produserte våpen. Arbeidskonflikten skal ha skyldtes at klager følte seg presset til å gå på akkord med sikkerheten fordi han ikke fikk gjort tilstrekkelige undersøkelser av våpnene før de ble ferdigstilt. Dette førte til stress, som også forverret den ulcerøse kolitten. Psykiske plager på grunn av tjenesten i xxxxxx ble ikke beskrevet i denne sammenheng.

Etter nemndas syn er det dessuten forhold som taler for at krav etter kompensasjonsforskriften er foreldet. Foreldelsesbestemmelsen i forskriften § 11 har følgende ordlyd:

«*Krav om kompensasjon etter denne forskrift foreldes tidligst tre år etter ikrafttredelsesdato.*

*For øvrig gjelder* *[lov 18. mai 1979 nr. 18](https://lovdata.no/pro/%22%20%5Cl%20%22reference/lov/1979-05-18-18) om foreldelse av fordringer*.»

Forskriften henviser til de generelle reglene om foreldelse etter lov-1979-05-18-18 (foreldelsesloven). Etter foreldelsesloven § 2 fremgår det at den alminnelige foreldelsesfrist er 3 år. Loven opererer også med enkelte særskilte foreldelsesfrister for spesielle krav. Foreldelsesloven § 9 angir blant annet en særskilt foreldelsesfrist ved krav på skadeserstatning.

Det er nemndas oppfatning at foreldelsesfristens utgangspunkt skal beregnes etter foreldelsesloven § 9 første ledd. Av foreldelsesloven § 9 første ledd første punktum fremgår det at;

«*Krav på skadeserstatning eller oppreisning foreldes 3 år etter den dag da skadelidte fikk eller burde skaffet seg nødvendig kunnskap om skaden og den ansvarlige.*»

Det følger av ordlyden i bestemmelsen at utgangspunktet for når foreldelsesfristen begynner å løpe er «*etter den dag* *skadelidte fikk eller burde skaffet seg nødvendig kunnskap om skaden og den ansvarlige».* Formuleringen er i rettspraksis formulert som et spørsmål om når skadelidte hadde oppfordring til å gå til saksanlegg med utsikt til et positivt resultat, jf. blant annet Rt. 1992 s 603. Etter forskrift om særskilt kompensasjonsordning § 11 vil foreldelsesfristen likevel tidligst begynne å løpe fra ikrafttredelsestidspunktet for ordningen. Dette var 1. januar 2010. Klager fremsatte krav om kompensasjon 10. juni 2013. Kravet er således fremsatt senere enn tre år etter ikrafttredelses-tidspunktet. Spørsmålet er om klager hadde tilstrekkelig kunnskap om skaden og den ansvarlige slik at han på et tidligere tidspunkt kunne ha fremsatt krav.

Det følger av Rt 1998 s 587 at utsikten til et positivt resultat må ses i lys av de rettskraftvirkninger som er knyttet til en dom om erstatning, og en mulighet for et positivt resultat er ikke nok.

Fra Rt 1998 s 587 hitsettes (s. 593):

«*For at det skal foreligge en konstaterbar skade, må den ha nedfelt seg i symptomer som er påviselige. Kanskje især når det gjelder skader som ikke kan registreres ved objektive ortopediske eller nevrologiske funn (...) vil symptombildet kunne gi grunnlag for ulike oppfatninger med hensyn til diagnose, alvorlighetsgrad, varighet mv. Ulikhetene vil også kunne bero på om skadelidte er blitt undersøkt av spesialist eller av allmennpraktiserende lege. Dette reiser spørsmålet om hva slags undersøkelser det er rimelig å kreve at en skadelidt må undergå med sikte på å bringe skaden på det rene*.»

Klager uttalte i nemndsmøte at han tidligere hadde tenkt på at plagene kunne skyldes tjenesten. Han har også opplyst at han begynte å få mareritt etter at han kom tilbake fra xxxxx. Dette tyder på at kravet kan være foreldet. Klagenemnda tar allikevel ikke standpunkt til spørsmålet om foreldelse, da det uansett ikke er sannsynliggjort at foreligger årsakssammenheng mellom tjenesten og klagers uførhet.

Kravet tas etter dette ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr. 40 250,- inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 14 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

**3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes.

SPK dekker saksomkostninger til juridisk bistand i anledning klagen med kr 40 250,- inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo 15. november 2019

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Claus Krag Brynildsen
Varaleder for klagenemnda