



DET KONGELIGE FORNYINGS-,  
ADMINISTRASJONS- OG KIRKEDEPARTEMENT

Homble Olsby Advokatfirma AS  
Lille Grensen 7  
0159 Oslo

Deres ref

Vår ref  
13/3760

Dato  
20. desember 2013

**Klage over Konkurransetilsynets avslag på anmodning om å gripe inn mot TaxiDepot AS (A2013-22)**

**1. Innledning**

Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet (heretter ”departementet”) viser til klage av 14. november 2013 fra ByTaxi AS (heretter ”klager”) v/Homble Olsby Advokatfirma AS over Konkurransetilsynets avgjørelse A2013-22 av 24. oktober 2013 om ikke å gripe inn mot TaxiDepot AS (heretter TaxiDepot) for angivelig brudd på konkurranseloven<sup>1</sup> § 10, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Konkurransetilsynet har ikke funnet grunnlag for å omgjøre sin avgjørelse, og klagen ble oversendt departementet for videre behandling 12. desember 2013.

**2. Sakens bakgrunn**

Konkurransetilsynet mottok 1. mars 2003 anmodning fra klager om å gripe inn mot TaxiDepot. Klager viste i den forbindelse til at TaxiDepot, som drifter drosjeholdeplassen på Oslo Lufthavn (OSL), høsten 2012 vedtok at alle løyver/taxier i en og samme sentral skal ha lik fastpris eller ingen fastpris fra OSL. Dette gjelder også alle destinasjoner utenfor Oslo. Klager har senere opplyst at ByTaxi tilbyr fastpris til/fra OSL, men at ikke alle løyvehavere har ønsket å være med i denne fastprisordningen.

Klager viste videre til at TaxiDepot i løpet av høsten 2013 skulle innføre et nytt bestillingssystem på OSL. Kunden vil gjennom det nye bestillingssystemet få opplysninger om hvilke drosjesentraler som er til stede og hvilke fastpriser de forskjellige sentralene tilbyr. Drosjesentralene som ikke tilbyr faste priser vil bli oppført med taksameterpriser.

---

<sup>1</sup> Lov av 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

Klager anførte at TaxiDepot sine vedtak om fastpris på drosjeturer fra OSL og det nye bestillingssystemet for drosjer på OSL er i strid med pris- og konkurransereguleringen, herunder at vedtakene er i strid med §§ 2 og 3 i forskrift om dispensasjon fra konkurranseloven § 3-1 og § 3-2 for drosjesentraler.<sup>2</sup>

Konkurransetilsynet avslo ved avgjørelse A2013-22 av 24. oktober 2013 anmodningen om å gripe inn mot TaxiDepot. Tilsynet informerte om at det ikke har adgang til å pålegge opphør av en eventuell overtredelse av §§ 2 og 3 i forskriften om dispensasjon fra konkurranseloven § 3-1 og § 3-2 for drosjesentraler, men at det imidlertid kan vurdere om en slik atferd er i strid med konkurranseloven § 10. Etter en konkret helhetsvurdering kom tilsynet til at det ikke var grunnlag for å prioritere ytterligere ressurser til videre behandling av saken etter konkurranseloven § 10. I denne vurderingen la tilsynet vekt på at det ville være for ressurskrevende å ta endelig stilling til hvorvidt konkurranselovens forbudsbestemmelser var overtrådt både ut fra sakens omfang og betydning, og ut fra den betydelige saksmengden som for tiden er til behandling.

### **3. Klagen**

Konkurransetilsynets avgjørelse A2013-22 av 24. oktober 2013 om avslag på anmodning om å gripe inn mot TaxiDepot, ble påklaget i brev av 14. november 2013.

Til støtte for klagen anføres det at TaxiDepots vedtak om at alle løyver/taxier i en og samme sentral skal ha samme fastpris eller ingen fastpris fra taxiholdeplassen på OSL, er klart i strid med konkurranseloven § 10. I følge klager har denne prisregulerende beslutningen til formål og virkning å hindre, innskrenke eller vri konkurransen mellom drosjeeierne på OSL.

Klager viser i den forbindelse til at prisreguleringen gjør det umulig for ByTaxi å opprettholde konkurransedyktige fastpristilbud, fordi selskapets lave fastpristilbud forutsetter at løyvehaverne/taxiene selv bestemmer om de vil være med i denne fastprisordningen. Klager viser også til TaxiDepots innblanding i sentralenes priser virker hemmende på utviklingen av nye tilbud og tjenester.

Klager anfører også at Konkurransetilsynets ressursprioritering ikke har vært forsvarlig og at begrunnelsen for prioriteringen ikke er tilstrekkelig.

### **4. Konkurransetilsynets vurdering av klagen**

Konkurransetilsynet har vurdert klagen, men kan ikke se at markedsforholdene eller øvrige omstendigheter har endret seg som skulle tilsi en annen ressursprioritering. Konkurransetilsynet kan heller ikke se at begrunnelsen for avslaget ikke oppfyller lovens krav, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd og departementets praksis i tidligere klagesaker. Videre påpeker tilsynet at det er nærmest til å avveie sakens omfang og betydning sett i forhold lovens formål og ressursbruk. På denne bakgrunn har Konkurransetilsynet ikke funnet grunnlag for å omgjøre avgjørelsen.

---

<sup>2</sup> Forskrift av 18. oktober 2001 nr. 1165 om dispensasjon fra konkurranseloven § 3-1 og § 3-2 for drosjesentraler.

## **5. Departementets vurdering**

Etter konkurranseloven § 12 kan Konkurransetilsynet gi et foretak eller sammenslutninger av foretak pålegg om å bringe en overtredelse av konkurranseloven §§ 10 og/eller 11 til opphør. Et eventuelt pålegg kan være initiert av tilsynet selv, eller det kan foreligge en anmodning fra andre om at tilsynet skal gi et slikt pålegg.

Dersom Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å pålegge opphør av en påstått overtredelse skal tilsynet begrunne avslaget, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Avslaget kan påklages til departementet. Departementet skal i disse sakene vurdere om tilsynets begrunnelse gir uttrykk for en forsvarlig prioritering, og om avslaget oppfyller kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet må i stor grad selv ha adgang til å vurdere hvordan ressurser skal prioriteres mellom ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for å oppheve en avgjørelse på grunn av uforsvarlig prioritering. Departementets viktigste oppgave vil derfor normalt være å kontrollere at begrunnelsen er grundig nok i forhold til lovens krav, og at den ikke lider av feil eller er mangelfull. Det vil si at Konkurransetilsynet som et minimum må redegjøre for hva som har gjort at tilsynet har valgt å avstå fra å gi pålegg etter konkurranseloven § 12. Departementet prøver normalt ikke realiteten i nedprioriteringssaker.

I denne saken har Konkurransetilsynet foretatt en konkret helhetsvurdering av om det er riktig å prioritere ressurser på å undersøke klagers anførsler, se over. Departementet finner ikke grunnlag for å overprøve denne ressursprioriteringen. Etter departementets vurdering tilfredsstillende tilsynets avgjørelse kravet til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Departementet bemerker at denne avgjørelsen ikke er til hinder for at forholdet eventuelt kan forfølges videre ved å anlegge privat søksmål for domstolene.

## **6. Konklusjon og vedtak**

Med hjemmel i konkurranseloven § 12 tredje ledd har departementet truffet følgende vedtak:

*Klagen fra By Taxi AS over Konkurransetilsynets avgjørelse A2013-22 tas ikke til følge.*

Med hilsen

Nils-Ola Widme (e.f.)  
avdelingsdirektør

Eirik Wold Sandaa  
seniorrådgiver

Kopi:  
Konkurransetilsynet

Postboks 439 Sentrum 5805 Bergen