

5

DET KGL. JUSTIS- OG
POLITIDEPARTEMENT

RUNDSKRIV G-67/90 (41)

6274/889 A-JT EFA/ske 27.3.1990

Videre er det bare rettsgebyret ved mortifikasjonssaken og utgiftene til annonsering som skal kunne dekkes. Andre utgifter som f.eks. rentetap dekkes ikke med mindre det kan antas at dokumentet er kommet bort som følge av en feil fra embetets side. Saken må i tilfelle forelegges Justisdepartementet.

Etter fullmakt

Lars Jorkjend
Lars Jorkjend
avdelingsdirektør

Tinglysingsdommerne

DEKNING AV MORTIFIKASJONSKOSTNADER VED BORTKOMNE DOKUMENTER
RETURNERT ETTER TINGLYSING

Det vises til rundskriv G-62 fra 1988 om redusert bruk av rekommandert post ved retur av dokumenter fra tinglysing.

Ordningen med ikke-rekommandert retur har nå vært praktisert i ca. to år. Etter de opplysninger Justisdepartementet har fått har ordningen fungert tilfredsstillende, og det er kommet svært få meldinger om bortkomne dokumenter.

Departementet har funnet å burde føre en liberal praksis når det gjelder å dekke utgiftene til nødvendig mortifikasjon av pantedokumenter (obligasjoner og skadesløsbrev) som er kommet bort under returforsendelse til rekvirenten. Hvis det er grunn til å anta at dokumentet er kommet bort, og dette ikke kan bebreides rekvirenten, gis embetet fullmakt til å dekke mortifikasjonsutgiftene, dvs. gebyr og annonseutgifter. Beløpet belastes kap. 471, post 71-5 i embetets regnskap.

Erfaringene hittil har vist at ca. 1/3 av de dokumenter som blir meldt savnet etter retur fra embetet dukker opp igjen i løpet av noen tid, enten ved embetet eller hos mottager selv. Man bør derfor la det gå noen tid og oppfordre til nærmere undersøkelser før mortifikasjon foretas.

Det presiseres at en dekning av mortifikasjonsutgiftene som nevnt over, ikke innebærer at departementet mener at staten er rettslig ansvarlig for utgifter og eventuelle tap som måtte oppstå.

Erna Feydt Augedal
Erna Feydt Augedal
førstekonsulent
saksbehandler