

## **Vedlegg 5 Tilbakemeldinger fra tilbyderne knyttet nasjonal kontroll med kritisk digital infrastruktur**

Utvalget innhentet våren 2024 informasjon fra ulike tilbydere av offentlige elektroniske kommunikasjonstjenester og datasentertjenester. Utvalget kontaktet 24 aktører, hvorav 18 har besvart utvalgets spørsmål. Valget av de 24 selskapene ble gjort etter en vurdering ut fra den kritiske digitale kommunikasjonsinfrastrukturen de eier eller råder over. Gruppen omfatter selskaper som råder over landsdekkende så vel som regional infrastruktur og tjenester, og den omfatter selskaper med privat eller offentlig eierskap. Utvalget har gjennomgått innspillene og tatt dem med i arbeidet. Nedenfor gis en kort oppsummering av hovedtrekkene i tilbakemeldingene.

### **Eierskap og nasjonal kontroll**

Aktørene har ulike syn på viktigheten av eierskap. Flere av selskapene understreker viktigheten av nasjonalt eierskap for å bevare kontroll over samfunnskritiske funksjoner. Det legges i disse besvarelser vekt på at økt utenlandsk eierskap kan svekke evnen til å oppfylle krav fra samfunnskritiske kunder. Samtidig hevdes det fra andre aktører at nasjonal kontroll kan opprettholdes gjennom reguleringer som sikkerhetsloven, uavhengig av eierskapets nasjonalitet.

### **Regulering av utenlandske investeringer**

Mange aktører peker på at for strenge begrensninger mot utenlandske investeringer kan hindre kapitaltilgang, tilgang til kompetanse og teknologi, samt virke hemmende på innovasjon innen tjenestene. Det oppfattes som viktig med klare og tydelige regler og prosesser for nasjonal kontroll med kritisk digital infrastruktur. En tilbakemelding er at eventuelle begrensninger må rettes mot høyrisiko eierskap som utgjør en trussel mot infrastrukturen, og innrettes slik at de ikke reduserer sunn konkurranse i markedet.

### **Leverandørvalg**

Flere aktører peker på at nåværende regulering har vært avgjørende for virksomhetenes leverandørvalg, spesielt med tanke på nasjonalitet på leverandørenes eierskap. Vurderinger og føringer fra myndigheter knyttet til hvilke land som kan utgjøre en sikkerhetsrisiko, har stor betydning for aktørene. Flere trekker fram betydningen av god myndighetsdialog, og det pekes på at myndighetene gjerne må ta en mer aktiv rolle knyttet til rådgivning.

Det vises også til at gjeldende regulering ikke gir konkret veiledning når det gjelder leverandørvalg. Videre påpekes det også for leverandørvalg at et behov for styrket nasjonal kontroll må balanseres mot aktørenes behov for handlingsrom for å sikre tilgang til kompetanse og teknologi.

## **Beredskap og teknisk kompetanse**

I flere besvarelser understrekes det et behov for nasjonal kontroll over leverandørkjeden og tilgangen til teknisk spesialkompetanse. Det anses som viktig med en helhetlig tilnærming til beredskap, som ser behovet for kompetanse, materiell og strømforsyning i sammenheng. Flere selskaper hevder å ha utviklet tjenestenett med stor grad av autonomi og nasjonal kontroll for å sikre samfunnskritiske funksjoner.

## **Utvalgets merknader**

Utvalget har spesielt merket seg ønsket om en balanse mellom å sikre kapitaltilgang og forutsigbare rammevilkår for utenlandske investeringer, samtidig effektivt identifisere og avvise investeringer som truer sikkerheten. Videre er det verdt å merke seg et ønske om økt nordisk og EU-samarbeid for å fremme Norge som et gjenkjennelig marked for utenlandske kapitaleiere, og for å fremme ressurs- og teknologideling. En styrket dialog mellom myndigheter og industriaktører anses som nødvendig for å sikre forutsigbarhet og veiledning om forventninger og krav, noe som kan påvirke både leverandørvalg og de krav som må stilles til leverandøren.