

Kommunal og moderniseringsdepartementet (KMD)  
Postboks 8112 Dep  
0032 Oslo

Att: Christine Hafskjold

Oslo, 10. juni 2021

Deres ref: IKT-Norge

Ansvarlig advokat:  
Kristian Foss og Kristin Haram  
Førde

## INNSPILL TIL EUS FORSLAG TIL REGULERING AV KUNSTIG INTELLIGENS

Vi viser til innspillmøte om EUs forslag til ny forordning om kunstig intelligens av 21. april 2021 (KI-forordningen), arrangert av IKT-Norge 9. juni 2021. Som anmodet følger ytterligere innspill til utarbeidelsen av Norges nasjonale «position paper».

EU-kommisjonen er opptatt av å balansere hensynet personvern og andre grunnleggende rettigheter opp mot hensynet til Europeiske virksomheter. Økt innovasjon og høynet ekspertise på KI-feltet skal lede til økonomisk vekst i Europa, og disse fremholdes som hovedmålsetningene til EU-kommisjonen. Samtidig skal de grunnleggende hensynene til EU-borgeres rettigheter og friheter tas med i balanseregnskapet.

Kommersielle virksomheter er grunnleggende opptatt av:

1. Kostnader
2. Risiko
3. Kompleksitet

Disse forholdene påvirkes av hvordan KI-forordning til slutt blir seende ut.

Bull & Co advokatfirma har vurdert forslaget sett ut fra disse forholdene, og vil foreslå at følgende punkter vurderes inntatt i Norges nasjonale «position paper», særlig av hensyn til små og mellomstore virksomheter:

1. **Språket** i hele forordningen forenkles. Reduserer kompleksitet og øker forståelse. Dette er viktig for å opprettholde innovasjonsviljen. Uklarheter kan potensielt ødelegge for målsetningen om innovasjon, og skremme virksomheter og forskningsinstitusjoner fra å investere tid på KI.
2. **Definisjoner** gjøres tydelige: Hva er for eksempel 'høykvalitetsdata'?

Vår ref: 22712



3. Småelskaper gis enda tydeligere **mild behandling**. Reguleringen i art. 55 (om avgifter) og art. 71 (utmåling overtredelsesgebyr) er gode første skritt, men kommisjonen bør gå lenger. Reduserer risiko.
4. Et system med **advarsel** før sanksjon bør formaliseres. Reduserer risiko og øker forutberegnelighet.
5. **Svartjeneste**. En instans som kan hjelpe småvirksomheter med spørsmål.
6. **Bindende forhåndsuttalelser**, etter mønster fra skattemyndighetene. Regulatorisk sandkasse er et godt tiltak, men relativt ressurskrevende. Det måtte være det nasjonale tilsynet som ga slike bindende forhåndsuttalelser. Reduserer risiko.
7. I størst mulig grad unngå krav om **forhåndsgodkjenning**. Reduserer risiko.
8. **Enkle etterlevelsverktøy**. Tilgjengeliggjøring av informasjon og veiledning på en måte som mindre virksomheter kan forstå. Reduserer kompleksitet.
9. **Ansvarsforholdene** må tydeliggjøres – hvilket selskap skal holdes ansvarlig for utformingen av KI-løsningen, når denne er sammensatt av ulike løsninger utviklet av ulike parter? Reduserer risiko og kompleksitet.
10. Vi vil se KI-systemer utviklet av en produsent, som tilrettelegger for bruk av KI men som er generiske i den forstand at formålet kan variere ut fra videre utvikling, idriftsettelse og bruk. Hvilken del av systemet skal **vektlegges og vurderes** – den generiske som tilrettelegger for bruk av KI eller den spesifikke delen som bestemmer formålet og bruken av løsningen? Hvem har størst ansvar av «user», «importer» og «operator»? Hvem er ansvarlig dersom brudd på «providers» obligations i Article 16 og 28? Hvem som skal anses som «offender» ihht article 71 bør klargjøres. Klargjørende for ansvarsforholdene, samt større forutsigbarhet. Enklere for partene å avtale ansvarsfordeling i kommersielle leveransekontrakter.
11. Hvem skal **vurdere** KI-løsningen? Skal KI kunne vurdere KI, eller må mennesker vurdere KI-løsningen? Det er viktig med forutberegnelighet for dem som skal få sine løsninger vurdert og kategorisert. Reduserer risiko og kompleksitet.
12. Differensiering mellom **formålene** - «samfunnsnyttige» og «kommersielle» løsninger bør gjøres enda tydeligere. Selv om eksempelvis formålet, typen brukere og bruken av løsningen skal vektlegges ved vurdering av risiko, bør samfunnsnyttige formål veie tyngre enn kommersielle.

Det nasjonale tilsynet må settes sammen av personer som kan kunstig intelligens og bør ha en veiledende rolle med fokus på oppfølging av innovasjon og åpenhet for utvikling. Kunstig intelligens blir ofte definert som et datasystem som kan trenes til å utføre oppgaver som vi enda ikke vet hvordan vi skal programmere det til å utføre. Dette tilsier at et nasjonalt tilsyn må drives og veilede i tråd med en teknologi i stadig utvikling, og inneha ekspertise nok til å forstå dette.

I tillegg vil naturligvis generelle rammevilkår, som beskatning og støtte, være viktig, men det er et mer nasjonalt spørsmål.

Vennlig hilsen  
Bull & Co Advokatfirma AS

Kristian Foss og Kristin Haram Førde  
Advokat, Partner

Kopi: IKT-Norge